

OBJETIVO III

COMPETITIVIDAD DEL PAÍS

Informe de Seguimiento
2006–2008



Acuerdo Nacional
Unidos para crecer

Integrantes del Grupo de Trabajo para el Seguimiento del Objetivo III

ORGANIZACIÓN	REPRESENTANTES
Acción Popular	Marco Alocen y Rogger Incio
APRA - Partido Aprista Peruano	José Herrera y Jorge Inocente
Cambio 90	Victoria Paredes y Jorge Figueroa
Confederación General de Trabajadores del Perú	Pablo Checa
Conferencia Episcopal Peruana	Silvia Caironi y María Luisa Aliaga
CONFIEP	Ernesto Tejeda
Congreso de la República	César Pilco (Comisión de Economía) y Alfredo Lozada (Comisión de Producción y PYMES)
Consejo Nacional de Decanos de los Colegios Profesionales	Susana Huatuco
Consejo Nacional de la Competitividad	Agnes Franco y Luis Malpartida
Coordinadora Nacional de Independientes	Manuel Gallástegui
Mesa de Concertación para la Lucha Contra la Pobreza	Félix Grández y Nilton Quiñones
Ministerio de Agricultura	Gioconda Naranjo y Otilia Caro
Ministerio de Comercio Exterior y Turismo	Iván Valentino
Ministerio de la Producción	Carlos Ferraro, Manuel Pino y Melissa Barandiarán
Nueva Mayoría	Martín Villanueva
Partido Popular Cristiano	Pablo Secada
Perú Posible	Hilda Chaccha
Plataforma Agraria de Consenso	Lorenzo Chang-Navarro, Virgilio Brenis y Ricardo Chuquín
Renovación Nacional	Carlos Quispe
Restauración Nacional	Juan Manuel Aguilar
Sociedad Nacional de Industrias	Javier Dávila
Somos Perú	Carlos Urrunaga

Coordinación: Sociedad Nacional de Industrias (Javier Dávila)
Coordinación Ejecutiva: Secretaría Técnica del Acuerdo Nacional (Paula Arriaga Ulloa)

Relación de Expositores Invitados

Guillermo Lemarchand (Programa Iberoamericano de Ciencia y Técnica para el Desarrollo – CYTED)

María Paz Cigarán (Gerente General de la consultora Libélula)

Acuerdo Nacional. Informe de Seguimiento (2006-2008)

Objetivo III: Competitividad del país

© Acuerdo Nacional

Av. 28 de Julio 868, Lima 18, Telf.: 716 8736 / 716 8743

acuerdonacional@pcm.gob.pe

www.acuerdonacional.gob.pe

Primera edición: noviembre de 2009

Tiraje: 5.000 ejemplares

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2009 - xxxx

Impresión: Cobol SRL.

ÍNDICE

Introducción	4
Metodología	5
Política 17: Afirmación de la economía social de mercado	
Matriz de seguimiento	7
Análisis	12
Política 18: Búsqueda de la competitividad, productividad y formalización de la actividad económica	
Matriz de seguimiento	16
Análisis	24
Balance final	29
Anexos	32
Índice de siglas y acrónimos	43

INTRODUCCIÓN

Este informe ha sido elaborado por el Grupo de Seguimiento al Objetivo III: Competitividad del País, en el que participaron representantes de las instituciones integrantes del Foro del Acuerdo Nacional y funcionarios de instituciones del sector público vinculadas a los temas de competitividad: el Consejo Nacional de la Competitividad (Perú Compite), el Ministerio de la Producción, el Ministerio de Agricultura y el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. Durante la primera etapa de reuniones, se contó también con la participación de las Comisiones de Economía, Banca, Finanzas e Inteligencia Financiera, y de Producción, Micro y Pequeña Empresa y Cooperativas, del Congreso de la República.

El informe comprende cuatro secciones y un anexo. La primera sección describe la metodología utilizada para realizar el seguimiento mediante la priorización de políticas de Estado y la identificación de los indicadores más representativos vinculados con las mejoras de la competitividad del país.

La segunda y tercera secciones están dedicadas a las políticas de Estado 17: Afirmación de la Economía Social de Mercado y 18: Búsqueda de la Competitividad, Productividad y Formalización de la Actividad Económica, respectivamente. Ambas presentan, en primer lugar, la Matriz de Seguimiento correspondiente —que consigna las políticas específicas, los indicadores, su relación con las otras políticas de Estado, las fuentes de información y las líneas de base—y, a continuación, un análisis de los indicadores de las políticas específicas priorizadas.

La cuarta sección presenta un balance final que incluye conclusiones generales y otras relativas a las matrices de los indicadores seleccionados, así como recomendaciones que se derivan del análisis realizado.

En el anexo se ha incluido la información recogida para cada uno de los indicadores desagregada por regiones. Esto permite comparar los avances que existen en materia de competitividad en cada región y tener una visión inclusiva que no se limite a la dimensión nacional.

Uno de los principales propósitos de este informe es ofrecer un instrumento que permita medir los avances registrados en el tercer objetivo sobre Competitividad del País e informar a la ciudadanía sobre el nivel de cumplimiento de las políticas de Estado del Acuerdo Nacional aprobadas en el 2002, cuyo horizonte es el año 2021.

METODOLOGÍA

El Objetivo de Competitividad del País comprende siete políticas de Estado:

17. Afirmación de la Economía Social de Mercado
18. Búsqueda de la Competitividad, Productividad y Formalización de la Actividad Económica
19. Desarrollo Sostenible y Gestión Ambiental
20. Desarrollo de la Ciencia y Tecnología
21. Desarrollo en Infraestructura y Vivienda
22. Comercio Exterior para la Ampliación de Mercados con Reciprocidad
23. Desarrollo Agrario y Rural

Las matrices de estas siete políticas de Estado tienen 68 políticas específicas, 272 indicadores y 254 metas, además de algunas metas sin indicadores y de algunos indicadores sin metas.

El Foro del Acuerdo Nacional aprobó las matrices de las políticas de Estado como un instrumento vivo, sujeto a enriquecimientos y mejoras. Tomando esto en consideración, se acordó la necesidad de priorizar políticas, en lo posible transversales, para realizar el trabajo de seguimiento. Una primera tarea fue revisar todos los indicadores para determinar en cuáles se ha presentado algún nivel de avance, cuáles se han cumplido, cuáles están pendientes y aquellos sobre los que no existe información disponible, tomando en cuenta los contenidos del Pacto de Mediano Plazo por la Inversión y el Empleo Digno 2005-2011, así como la propuesta de indicadores priorizados por la Secretaría Técnica del Acuerdo Nacional (documento de trabajo, año 2004).

Adicionalmente, se revisó diversos reportes, como el Índice de Competitividad Regional (Perú Compite-Consejo Nacional de la Competitividad), el Reporte Global de Competitividad (elaborado por World Economic Forum), el Reporte *Doing Business* (elaborado por el Grupo del Banco Mundial) y la Encuesta Latinobarómetro de la organización del mismo nombre, con el fin de complementar este seguimiento.

ENFOQUE ESTRATÉGICO

Para la realización de la tarea de seguimiento se tomó en cuenta las siguientes consideraciones:

- El tema de competitividad debe estar ligado a la reducción de la pobreza.
- La mejora de la competitividad del país depende de un conjunto de actividades e instrumentos que deben aplicarse de manera sistémica y no aislada.
- Los indicadores seleccionados requieren necesariamente de una clasificación de acuerdo a su relevancia, ya que algunos de ellos están orientados hacia el nivel macro mientras que otros son más específicos.

Por otro lado, se acordó seguir algunos criterios básicos para la selección de las políticas e indicadores priorizados para el seguimiento:

- Relación con otras políticas de Estado: las políticas e indicadores priorizados no solo deben ser los más representativos, sino también deben tener un carácter transversal; es decir, incluir o estar articulados a las otras políticas de Estado del Objetivo IV.
- Definición de un conjunto de indicadores de base para el seguimiento: tomar en cuenta que este informe constituye un punto de partida para establecer una medición periódica y más permanente de las políticas e indicadores seleccionados y, por ende, del objetivo sobre Competitividad del País.
- Pertinencia de los indicadores y revisión de plazos: identificar si los indicadores son o no aplicables en razón de dos criterios: disponibilidad de información y cumplimiento. Ello implica,

por supuesto, que en el futuro se podrán tomar en cuenta otros indicadores o políticas de Estado luego de una evaluación previa.

Tomando en cuenta todo lo anterior, se acordó priorizar la Política 17: Afirmación de la Economía Social de Mercado y la Política 18: Búsqueda de la Competitividad, Productividad y Formalización de la Actividad Económica, tomar como base y principal fuente de información el Índice de Competitividad Regional elaborado por Perú Compite-Consejo Nacional de la Competitividad y concordar sus variables con las políticas específicas de las políticas de Estado priorizadas.

A continuación, se procedió a seleccionar los indicadores más relevantes de las dos políticas priorizadas, los cuales se complementaron con indicadores de otras políticas de Estado a sugerencia de los funcionarios de los ministerios de los sectores productivos. Se acordó también utilizar preferentemente las variables del Índice de Competitividad Regional para realizar el seguimiento, ya que este instrumento será presentado anualmente, lo que permitirá actualizar la información cada año. Además, esto permite comparar los avances en el cumplimiento de las políticas específicas seleccionadas en las distintas regiones del país.

Una vez seleccionados, se clasificó los indicadores en tres categorías:

- Indicadores de impacto: aquellos que miden el objetivo que se busca alcanzar y, por tanto, constituyen el resultado final de las políticas de Estado.
- Indicadores intermedios: son los que se refieren a los avances o mejoras que se producen en la competitividad como medio para alcanzar los resultados finales de las políticas específicas.
- Indicadores de oferta: por su carácter específico vienen a ser más instrumentales y son condición necesaria para incidir en el “cómo” implementar las políticas de Estado.

Así, se seleccionó para la matriz de la política 17 cinco políticas específicas, dieciséis indicadores de impacto, nueve indicadores intermedios y diecisiete indicadores de oferta. En el caso de la matriz de la política de Estado 18, se seleccionaron ocho políticas específicas, doce indicadores de impacto, veinticinco intermedios y veintiséis indicadores de oferta.

Seguidamente, se procedió a recoger información a partir del año 2006, con el propósito de comparar los avances al 2007 y de ser posible al 2008, de acuerdo a las estadísticas y datos oficiales disponibles. Las matrices de seguimiento registran la información recogida a nivel nacional, que en algunos casos ha sido desagregada por departamento.

Por último, se analizó el nivel de cumplimiento de las políticas específicas y de las metas seleccionadas de cada política de Estado priorizada.

Adicionalmente, se decidió incorporar una columna con fuentes de información y/o medios de verificación. En esta parte se podrá apreciar que en varios casos se cuenta con datos de distintas fuentes que no coinciden entre sí, por lo que se optó por consignar toda la información encontrada.

ESTRUCTURA FINAL DE LAS MATRICES DE SEGUIMIENTO

Las matrices elaboradas para el seguimiento de las políticas de Estado priorizadas en este informe están estructuradas como cuadros de doble entrada. Las columnas consignan los indicadores, las políticas de Estado a los que están vinculados, las fuentes de información y la línea base. Las filas presentan los indicadores de impacto, intermedios y de oferta. En la medida en que ha sido posible, en la columna correspondiente a la línea base se ha consignado la información nacional así como la información correspondiente a Lima y a las regiones que presentan mayor y menor avance.

MATRIZ DE SEGUIMIENTO

Indicador	Políticas de Estado del AN con la que está relacionado	Fuente de información	Línea de base																																				
Política específica (a): Garantizar la estabilidad de las instituciones y las reglas de juego																																							
IMPACTO																																							
Competitividad Institucional	17, 24	World Economic Forum (WEF) – Global Competitiveness Report (GCR). Consejo Nacional de Competitividad (CNC) – Índice de Competitividad Regional. ¹	<table border="1"> <thead> <tr> <th>GCR</th> <th>2006-2007</th> <th>2007-2008</th> <th>2008-2009</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Puntaje</td> <td>3,25</td> <td>3,28</td> <td>3,45</td> </tr> <tr> <td>Ubicación</td> <td>96</td> <td>106</td> <td>101</td> </tr> </tbody> </table>	GCR	2006-2007	2007-2008	2008-2009	Puntaje	3,25	3,28	3,45	Ubicación	96	106	101																								
GCR	2006-2007	2007-2008	2008-2009																																				
Puntaje	3,25	3,28	3,45																																				
Ubicación	96	106	101																																				
INTERMEDIO																																							
Criminalidad	7	CNC – Índice de Competitividad Regional, 1.5 (Tabla 1)	2006 Nacional: 5,65 x 1.000 hab. (Número de delitos registrados por la Policía Nacional: 153.055)																																				
OFERTA																																							
Eficacia presupuestal de los Gobiernos Regionales	8, 24	CNC – Índice de Competitividad Regional, 1.1 (Tabla 2)	2006 (%) Nacional: 59,70 Apurímac: 87,47 (más alto) Áncash: 22,51 (más bajo) Lima: 56,58																																				
Cumplimiento de la Ley de Transparencia Informativa por parte de las municipalidades provinciales	24, 26	CNC – Índice de Competitividad Regional, 1.4 (Tabla 3)	2006 (%) Nacional: 51,46 Amazonas, Loreto, Piura: 100: Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Huancavelica, Junín, Tumbes: 50 Lambayeque, Moquegua, Pasco, Ucayali: 0 Lima: 88																																				
Política específica (b): Promover la competitividad del país, el planeamiento estratégico concertado y las políticas de desarrollo sectorial en los niveles nacional, regional y local																																							
IMPACTO																																							
Brecha de competitividad a nivel mundial y América Latina	18	WEF – GCR	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2006</th> <th>Puntaje</th> <th>Ubicación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Suiza</td> <td>5,81</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Chile</td> <td>4,85</td> <td>27</td> </tr> <tr> <td>Perú</td> <td>3,94</td> <td>74</td> </tr> </tbody> </table> <p>Brecha con el líder mundial</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>GCR</th> <th>2006-2007</th> <th>2007-2008</th> <th>2008-2009</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Puntaje</td> <td>1,87</td> <td>1,80</td> <td>1,79</td> </tr> <tr> <td>Ubicación</td> <td>73</td> <td>85</td> <td>82</td> </tr> </tbody> </table> <p>Brecha con el líder en América Latina</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>GCR</th> <th>2006-2007</th> <th>2007-2008</th> <th>2008-2009</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Puntaje</td> <td>0,91</td> <td>0,91</td> <td>0,77</td> </tr> <tr> <td>Ubicación</td> <td>47</td> <td>47</td> <td>55</td> </tr> </tbody> </table>	2006	Puntaje	Ubicación	Suiza	5,81	1	Chile	4,85	27	Perú	3,94	74	GCR	2006-2007	2007-2008	2008-2009	Puntaje	1,87	1,80	1,79	Ubicación	73	85	82	GCR	2006-2007	2007-2008	2008-2009	Puntaje	0,91	0,91	0,77	Ubicación	47	47	55
2006	Puntaje	Ubicación																																					
Suiza	5,81	1																																					
Chile	4,85	27																																					
Perú	3,94	74																																					
GCR	2006-2007	2007-2008	2008-2009																																				
Puntaje	1,87	1,80	1,79																																				
Ubicación	73	85	82																																				
GCR	2006-2007	2007-2008	2008-2009																																				
Puntaje	0,91	0,91	0,77																																				
Ubicación	47	47	55																																				

¹ El Índice de Competitividad Regional ha sido trabajado a nivel departamental (24 departamentos), no incluye información para la Provincia Constitucional de El Callao.

Indicador	Políticas de Estado del AN con la que está relacionado	Fuente de información	Línea de base								
INTERMEDIOS											
Tipo de cambio real multilateral	24	BCRP – Memoria 2008 (fuente: SBS, FMI, INEI y Reuters)	Variación porcentual (base: dic. 2001 = 100)								
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>2006</th> <th>2007</th> <th>2008</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1,8</td> <td>0,6</td> <td>-4,0</td> </tr> </tbody> </table>	2006	2007	2008	1,8	0,6	-4,0		
			2006	2007	2008						
1,8	0,6	-4,0									
Datos promedio del período (base: dic. 2001 = 100)											
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>2006</th> <th>2007</th> <th>2008</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>105,9</td> <td>106,5</td> <td>102,3</td> </tr> </tbody> </table>	2006	2007	2008	105,9	106,5	102,3		
2006	2007	2008									
105,9	106,5	102,3									
Resultado Económico del Sector Público no Financiero (como % del PBI)	24	BCRP – Memoria 2008 (fuente: SBS, FMI, INEI y Reuters)	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2006 (%)</th> <th>2007 (%)</th> <th>2008 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2,1</td> <td>3,1</td> <td>2,1</td> </tr> </tbody> </table>	2006 (%)	2007 (%)	2008 (%)	2,1	3,1	2,1		
			2006 (%)	2007 (%)	2008 (%)						
			2,1	3,1	2,1						
OFERTA											
Gasto público en instituciones educativas por alumno	12	Datos de gasto público: base de datos del Sistema Integrado de Administración Financiera del Sector Público (SIAF-SP) del Ministerio de Economía y Finanzas. Datos de matrícula: Estadística Básica del Ministerio de Educación – Unidad de Estadística Educativa, disponibles en http://escale.minedu.gob.pe/escale	Nivel nacional								
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>2003 (S/.)</th> <th>2007 (S/.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>686</td> <td>762</td> </tr> <tr> <td>663</td> <td>900</td> </tr> <tr> <td>663</td> <td>1.172</td> </tr> </tbody> </table>	2003 (S/.)	2007 (S/.)	686	762	663	900	663	1.172
			2003 (S/.)	2007 (S/.)							
			686	762							
663	900										
663	1.172										
Inicial	686	762									
Primaria	663	900									
Secundaria	663	1.172									
Política específica (c): Estimular la inversión privada											
IMPACTO											
Riesgo país	18	Clasificadoras de Riesgo Internacional	Calificadora								
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>2006</th> <th>2008</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>BB+</td> <td>BBB-</td> </tr> </tbody> </table>	2006	2008	BB+	BBB-				
			2006	2008							
			BB+	BBB-							
			S&P	Grado Especulativo	Grado de Inversión						
Fitch	Grado Especulativo	Grado de Inversión									
Moody's	Grado Especulativo	Grado Especulativo									
Índice de desarrollo humano por región	10	PNUD	2005 Nacional: 0,5976								
		INEI	2005 / 2006 Nacional: 0,780 / 0,788								
Porcentaje de inversión privada respecto del PBI global	18	INEI BCRP – Memoria 2008	Inversión privada fija (% del PBI)								
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>2006 (%)</th> <th>2007 (%)</th> <th>2008 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>16,4</td> <td>18,2</td> <td>21,4</td> </tr> </tbody> </table>	2006 (%)	2007 (%)	2008 (%)	16,4	18,2	21,4		
			2006 (%)	2007 (%)	2008 (%)						
16,4	18,2	21,4									
Nacional	16,4	18,2	21,4								

Indicador	Políticas de Estado del AN con la que está relacionado	Fuente de información	Línea de base
INTERMEDIO			
Inversión per cápita del Gobierno Nacional	18, 24	CNC – Índice de Competitividad Regional, 1.2 (Tabla 4)	2006 Nacional: S/. 3.929,85 Madre de Dios: S/. 826,61 (más alta) Tacna: S/. 39,51 (más baja) Lima: S/. 101,93
Inversión per cápita de los Gobiernos Regionales y Locales	18, 24	CNC – Índice de Competitividad Regional, 1.3 (Tabla 5)	2006 Nacional: S/. 193,45 Moquegua: S/. 1.731,09 (más alta) Lima: S/. 73,22 (más baja)
OFERTA			
Número de conflictos sociales	4	Defensoría del Pueblo – Informes anuales	2006 2007 2008
			Activos 13 26 134
			Latentes 83 52 63
			Resueltos 14 76 19
			TOTAL 110 154 216
Número de horas perdidas por huelgas	4	CNC – Índice de Competitividad Regional, 6.7 (Tabla 6)	2006 Nacional: 153,88 horas Ica: 291,23 horas (más alto) Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Cusco, Huánuco, Madre de Dios, Pasco, Puno, San Martín, Tumbes, Ucayali: 0 horas (más bajo) Lima: 13,41 horas
			2006 2007 2008
			446,5 hs. 2.144,5 hs 1.520,9 hs
Política específica (e): Evitará el abuso de posiciones dominantes y prácticas restrictivas de la libre competencia y propiciará la participación de organizaciones de consumidores en todo el territorio			
IMPACTO			
Eficiencia del mercado de bienes y sofisticación del mercado financiero	18, 24	WEF – GCR	Eficiencia del mercado
			GCR 2006-2007 2007-2008 2008-2009
			Puntaje 4,12 4,14 4,25
			Ubicación 66 67 61
			Sofisticación del mercado financiero
			GCR 2006-2007 2007-2008 2008-2009
			Puntaje - 4,68 4,68
Ubicación - 46 45			
INTERMEDIO			
Reclamos en INDECOPI por acceso al mercado	24, 26	CNC – Índice de Competitividad Regional, 6.8 (Tabla 7)	2006 Nacional: 120 reclamos 14 departamentos: 0 reclamos 5 departamentos: 1 reclamo Lima: 80 reclamos

Indicador	Políticas de Estado del AN con la que está relacionado	Fuente de información	Línea de base
Política específica (f): Fomentará la igualdad de oportunidades que tiendan a la adecuada distribución del ingreso			
IMPACTO			
Coeficiente GINI (desigualdad del ingreso)	10, 11	Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) – ENAHO	2006
			2007
			2008
			Nacional 0,433 0,444 0,429
Urbano 0,454 0,455 0,431			
Rural 0,411 0,432 0,425			
PBI per cápita	10, 24	CNC – Índice de Competitividad Regional, 3.1 (Tabla 8)	2006
			Nacional: S/. 10.180,71 Moquegua: S/. 36.662,20 (más alto) Apurímac: S/. 2.898,98 (más bajo) Lima: S/. 15.046,53
		MEF – Exposición Ministro de Economía y Finanzas ante el Foro del AN (mayo 2009, información del BCRP).	2006 (US \$) 3.500 2007 (US \$) 3.802 2008 (US \$) 4.447
INTERMEDIOS			
Reducción del tiempo promedio de acceso a pie a centro de salud (en minutos)	11, 13	Presupuesto por Resultados (PPR) – Estudio de Línea de base 2007, elaborado para PROVIAS Descentralizado <i>Se han programado mediciones en 2010 y 2012.</i>	2007 Nacional: 46 minutos Moquegua: 144,5 minutos (más alto) Puno: 40,3 minutos (más bajo) Lima: 125,7 minutos
Reducción del tiempo promedio de acceso a pie a centro de educación (en minutos)	11, 12, 16	PPR – Estudio de Línea de base 2007, elaborado para PROVIAS Descentralizado <i>Se han programado mediciones en 2010 y 2012.</i>	2007 Nacional: 18 minutos Ayacucho: 33,5 minutos (más alto) Moquegua: 16,1 minutos (más bajo) Lima: 19 minutos
Reducción del tiempo promedio de acceso a pie de los hogares al centro de comercio (en minutos)	11, 21	PPR – Estudio de Línea de base 2007, elaborado para PROVIAS Descentralizado <i>Se han programado mediciones en 2010 y 2012.</i>	2007 Nacional: 49 minutos Arequipa: 466,5 minutos (más alto) Lima: 6,8 minutos (más bajo)
Cobertura de uso de telefonía pública en zonas rurales	10, 21, 23	Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) – Fondo de Inversión en Telecomunicaciones (FITEL)	2007 (%) Nacional: 68,7
Acceso y uso de servicio de internet	21	MTC – Fondo de Inversión en Telecomunicaciones (FITEL)	2007 (%) Nacional: 18,8
Cobertura energética operativa en hogares rurales	10, 11, 21, 23	INEI – Censo 2007 Ministerio de Energía y Minas (MINEM)	2007 (%) Nacional: 30
Acceso a agua potable en áreas rurales	10, 13, 15, 21, 23	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (VIVIENDA) – Plan Estratégico Institucional 2008-2013	2007 (%) Nacional: 62

Indicador	Políticas de Estado del AN con la que está relacionado	Fuente de información	Línea de base						
Acceso a disposición sanitaria de excretas en áreas rurales (poblaciones menores a 2.000 habitantes)	10, 13, 15, 21, 23	VIVIENDA – Plan Estratégico Institucional 2008-2013	2007 (%) Nacional: 33						
OFERTA									
Contratación de obras y supervisión para la rehabilitación de caminos vecinales	21	MTC – Información del PPE Acceso a Servicios Sociales Básicos y a Oportunidades de Mercado. Producto 33332 (<i>mediciones anuales</i>)	Exposición de motivos de la Ley de Presupuesto 2009 Meta Física: 1.050 km Inversión: S/. 61,5 millones						
		BCRP – Memoria 2008 (SIAF – MEF)	Proyectos de inversión del Gobierno Central para la rehabilitación de caminos vecinales y rurales (en millones de nuevos soles)						
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>2007</th> <th>2008</th> <th>Variación % nominal</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>34</td> <td>41</td> <td>7</td> </tr> </tbody> </table>	2007	2008	Variación % nominal	34	41	7
2007	2008	Variación % nominal							
34	41	7							
Red vial departamental en buen estado	21	PPR – Estudio de Línea de base 2007, elaborado para PROVIAS Descentralizado (<i>mediciones anuales</i>)	2007 Arequipa: 675 km (más alto) San Martín: 12 km (más bajo) Lima: 23 km. Nacional: 3.554 km.						
Rehabilitación de caminos vecinales	11, 21, 23	PPR – Estudio de Línea de base 2007, elaborado para PROVIAS Descentralizado (<i>mediciones anuales</i>)	2007 Cajamarca: 1.709 km (más alto) La Libertad: 22 km (más bajo) Lima: 22 km						
Proyectos de desarrollo de infraestructura para el acceso a agua potable y/o disposición sanitaria de excretas en áreas rurales	21, 23	VIVIENDA – Información del PPE Acceso a agua potable y disposición sanitaria de excretas en poblaciones rurales (<i>mediciones anuales</i>)	Exposición de motivos de la Ley de Presupuesto 2009 - Inversión programada Vivienda: S/. 24,2 millones Gobiernos Regionales: S/. 44,3 millones						
Infraestructura para la ampliación de la red en áreas rurales con fuentes convencionales	21, 23	MINEM – Información del producto 38989 del PPE Acceso a energía en localidades rurales (<i>mediciones anuales</i>)	Exposición de motivos de la Ley de Presupuesto 2009 Meta Física: 837.655 beneficiarios Inversión: S/. 298,3 millones						
Conexiones de servicios públicos esenciales de telecomunicaciones instaladas y operativas	21	MTC – Información del producto 38981 del PPE Acceso a servicios públicos esenciales de telecomunicaciones en zonas rurales (<i>mediciones anuales</i>)	Exposición de motivos de la Ley de Presupuesto 2009 Meta Física: 4.930 localidades conectadas Inversión: S/. 45,1 millones						

ANÁLISIS

a) Estabilidad de las instituciones y las reglas de juego²

Indicador de impacto: Competitividad institucional

Este indicador se deriva del pilar Instituciones del Índice Global de Competitividad del World Economic Forum (WEF), que agrupa el conjunto de indicadores relacionados con las mejoras institucionales en los países.

De acuerdo al Reporte de Competitividad Global (GCR) del WEF, entre el 2006 y 2008, el Perú mejoró su puntaje en este aspecto pasando de 3,25 a 3,45 de un máximo de 7, lo que significa que tenemos todavía un camino largo por recorrer en el tema de institucionalidad, siendo que además el país se ubica entre los 25 puestos más bajos del ranking. Esto nos obliga a acelerar las reformas necesarias, a nivel público y privado, para mejorar este factor que es clave para la mejora de la competitividad del país.

Otros indicadores

Entre los indicadores de oferta que tienen incidencia sobre la institucionalidad se encuentra el de eficacia presupuestal de los Gobiernos Regionales, que ascendió a 59,70% a nivel nacional en 2006. La región con el porcentaje más alto de eficacia es Apurímac, que alcanzó el 87,47%, y el porcentaje más bajo es el de Áncash, con el 22,51%.

En términos generales, se puede concluir que se requiere que los Gobiernos Regionales estén en condiciones (normativas, de recursos humanos y otros) para mejorar en este aspecto, lo que redundará en la mejora de las condiciones competitivas a nivel regional y nacional.

b) Competitividad del país, planeamiento estratégico concertado y políticas de desarrollo sectorial en los niveles nacional, regional y local

Indicador de impacto: Brecha de competitividad a nivel mundial y de América Latina

Se entiende por brecha, la distancia que existe, tanto en puntaje como en ubicación en el ranking, entre el Perú y el país más competitivo a nivel internacional (Suiza) y a nivel de América Latina (Chile). En ambos casos tenemos que remontar una distancia considerable. A nivel global, se observa en el GCR que entre los años 2006 y 2008 hubo un leve descenso de la puntuación, que pasó de 1,87 a 1,79, y de la ubicación, de 73 a 82 (aunque en el siguiente año subió al puesto 81), mientras que en América Latina, pasamos de la ubicación 47 a la 55. Esto significa que no se han generado grandes cambios estructurales que propicien una mejora de la competitividad del país.

Si bien se han producido mejoras relativas al interior del Índice de Competitividad Global, éstas no permiten propiciar el salto hacia una economía más competitiva y superar los problemas de pobreza. Es evidente que nuestras falencias competitivas más importantes son las vinculadas al concepto de la “triple I” que señala el Consejo Nacional de la Competitividad (institucionalidad, infraestructura e innovación), por lo que se debe impulsar políticas más agresivas y profundas que permitan mejoras sustantivas de la competitividad.

² El literal que precede a cada política específica priorizada para este informe es el que le corresponde en la Matriz de la Política 17.

Otros indicadores

A nivel de indicadores intermedios, un aspecto a tomar en cuenta es el relativo al tipo de cambio real multilateral respecto a los principales socios comerciales. Entre el 2006 y 2008, el nuevo sol se fortaleció respecto al dólar, lo que significa que nuestros productos de exportación se vieron afectados por la apreciación cambiaria.

Otro indicador importante es el gasto público en instituciones educativas por alumno, que comprende el gasto registrado en los programas y subprogramas de los niveles inicial, primaria o secundaria (pero excluye el gasto en los programas que atienden a varios niveles educativos, tales como infraestructura y capacitación, entre otros). En el año 2007, a nivel nacional, se registró un gasto de S/. 762 por alumno de educación inicial, S/. 900 en el caso del nivel primaria y S/. 1.172 en educación secundaria; en contraste, el gasto no asignado por nivel educativo ascendió a S/. 989,7 millones, lo que representa el 11% del gasto público en educación.

c) Estímulo a la inversión privada

Indicador de impacto: Riesgo país

Uno de los avances más significativos de los últimos años ha sido el de riesgo país. Para dos de las tres principales clasificadoras de riesgo a nivel mundial hemos pasado desde una clasificación de grado especulativo, que significa riesgo moderado, a grado de inversión, definida como capacidad crediticia buena y de bajo riesgo. El Perú es el segundo país de Latinoamérica en lograr este nivel.

El riesgo país es el índice con el que se busca medir el grado de riesgo que tiene un país para las inversiones extranjeras o nacionales. Como consecuencia de la crisis internacional, la sensibilidad del Índice EMBI+, que es el que mide el riesgo país, ha sido alta, pero el Perú siempre se ha mantenido en mejor situación que el promedio de la región.

En términos generales, esta es la política específica en la que se han producido mayores avances. Esto ha llevado a que los niveles de inversión, especialmente la privada, se eleven a tasas que de mantenerse en los próximos años posibilitarán altas tasas de crecimiento de la economía, lo cual permitirá consolidar los empleos generados en los últimos años.

El crecimiento de los niveles de inversión se han venido dando en diferentes regiones del país, principalmente en las de la costa, donde la actividad agrícola vinculada a la exportación ha venido creciendo sostenidamente.

Indicador de impacto: Índice de Desarrollo Humano por región

Este indicador, creado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), pretende medir de manera integral el desarrollo de los países tomando en cuenta variables económicas, sociales y políticas. En este aspecto, no se han registrado avances significativos. Según el INEI, el Índice de Desarrollo Humano en el Perú pasó de 0,780 en 2005 a 0,788 en 2006, mientras que el PNUD registró 0,5976 en 2005.

Indicador de impacto: Porcentaje de inversión privada respecto del PBI global

Este indicador presenta avances importantes, pues de 16,4% del PBI en 2006 ha llegado a 21,4% en 2008. Este incremento de la inversión privada ha permitido mantener el crecimiento económico

a tasas que superan el 7%, y es consecuencia de la estabilidad macroeconómica alcanzada en los últimos años, así como de la confianza generada por los sucesivos gobiernos.

Otros indicadores

Un aspecto que influye de manera determinante en los inversionistas es el clima social. Por ello, se ha considerado como indicadores de oferta el número de conflictos sociales y el número de huelgas.

En el primer caso, los informes anuales de la Defensoría del Pueblo reportaron 110 conflictos a nivel nacional en 2006, 154 en 2007 y 216 en 2008, entre activos, latentes y resueltos. De estas cifras, la más saltante es el incremento de los conflictos activos, que pasaron de 26 en 2007 a 134 en 2008, así como la reducción de los conflictos resueltos, que pasaron de 76 en 2007 a 19 en 2008.

En relación al número de horas perdidas por huelgas, se aprecia una reducción: de 2.144,5 horas perdidas en 2007 a 1.520,9 horas perdidas en 2008, pero ambas cifras superan ampliamente las 446,5 horas registradas en 2006.

e) Evitar abuso de posiciones dominantes y prácticas restrictivas de la libre competencia y propiciar la participación de organizaciones de consumidores en todo el territorio

Indicadores de impacto: Eficiencia del mercado de bienes y sofisticación del mercado financiero

En la estructura de análisis del Informe de Competitividad Mundial que elabora anualmente el World Economic Forum (WEF), los factores que mejor evolución han tenido para el caso peruano son los relativos a estos indicadores, en los que nos ubicamos en la primera mitad del ranking.

Así, en el caso de la eficiencia de mercado de bienes, el Perú ha pasado de un puntaje de 4,12 a 4,25 y en el de sofisticación de mercado financiero se ha mantenido en 4,68. Esto es consecuencia de las reformas económicas emprendidas desde la década de 1990.

Adicionalmente, en lo referido al mercado financiero, se observa una presencia cada vez mayor de instituciones financieras de primer orden, lo que en cierta forma garantiza mayores niveles de competencia y debe propiciar mejores condiciones crediticias en el mercado peruano.

f) Igualdad de oportunidades que tiendan a la adecuada distribución del ingreso

Indicador de impacto: Coeficiente GINI

Este indicador muestra que si bien ha habido un incremento importante en la actividad económica del país, éste no ha sido suficiente para mejorar la distribución de la riqueza. Ésta es una tarea urgente que es necesario acometer decididamente en los próximos años.

Indicador de impacto: PBI per cápita

El PBI per cápita pasó de 3.500 dólares en 2006 a 4.447 dólares en 2008, lo que muestra un importante nivel de recuperación. Esta mejora obedece también a que las tasas de crecimiento de la economía han sido ampliamente superiores a las tasas de crecimiento poblacional.

Sin embargo, el avance de esta política específica presenta marcadas disparidades cuando se pasa al nivel regional, pues existen regiones cuyo PBI per cápita equivale a la tercera parte del promedio nacional. Este hecho se hace más notorio cuando se utiliza el coeficiente Gini, un indicador relevante para medir el grado de desigualdad, pues no se observa mejoras significativas en la distribución de los ingresos en el Perú. Por tanto, una tarea pendiente es impulsar un tipo de crecimiento económico que permita alcanzar un mayor nivel de igualdad a nivel nacional y regional.

MATRIZ DE SEGUIMIENTO

Indicador	Políticas de Estado del AN con la que está relacionado	Fuente de información	Línea de base															
Política específica (b): Garantizar marco legal que promueva la formalización y la competitividad de la actividad económica																		
IMPACTO																		
Tasa de crecimiento del PBI	17, 24	CNC – Índice de Competitividad Regional, 3.2 (Tabla 9)	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2005-2006 (%)</th> <th>2006-2007 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nacional</td> <td>7,74</td> <td>8,86</td> </tr> <tr> <td>PBI más alto</td> <td>La Libertad 15,61</td> <td>Arequipa 15,50</td> </tr> <tr> <td>PBI más bajo</td> <td>Cajamarca -1,81</td> <td>Cajamarca -6,43</td> </tr> <tr> <td>Lima</td> <td>8,82</td> <td>10,74</td> </tr> </tbody> </table>		2005-2006 (%)	2006-2007 (%)	Nacional	7,74	8,86	PBI más alto	La Libertad 15,61	Arequipa 15,50	PBI más bajo	Cajamarca -1,81	Cajamarca -6,43	Lima	8,82	10,74
				2005-2006 (%)	2006-2007 (%)													
			Nacional	7,74	8,86													
			PBI más alto	La Libertad 15,61	Arequipa 15,50													
PBI más bajo	Cajamarca -1,81	Cajamarca -6,43																
Lima	8,82	10,74																
INEI BCRP – Memoria 2008	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">Variación Porcentual Anual</th> </tr> <tr> <th></th> <th>2006 (%)</th> <th>2007 (%)</th> <th>2008 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nacional</td> <td>7,7</td> <td>8,9</td> <td>9,8</td> </tr> </tbody> </table>	Variación Porcentual Anual				2006 (%)	2007 (%)	2008 (%)	Nacional	7,7	8,9	9,8						
Variación Porcentual Anual																		
	2006 (%)	2007 (%)	2008 (%)															
Nacional	7,7	8,9	9,8															
Recaudación per cápita	17, 24	CNC – Índice de Competitividad Regional, 3.6 (Tabla 10)	2006 Nacional: S/. 26,21 Lima: S/. 54,80 (más alta) Apurímac: S/. 2,18 (más baja)															
PEA ocupada por condición de informalidad	10, 14	PEEL – MINTRA El Empleo en el Perú. Informe anual del empleo 2007	2007 (%) Nacional: 60 Tacna: 73 (más alto) Puno: 55,8 (más bajo)															
Protección social según informalidad del empleo	14	PEEL – MINTRA El Empleo en el Perú. Informe anual del empleo 2007	2007 (%) Nacional: Informales: 8%, Formales 50 Cajamarca: 70 (más alto) Pucallpa: 44,9 (más bajo)															
INTERMEDIOS																		
Superávit del Gobierno Regional	5, 8, 24	CNC – Índice de Competitividad Regional, 3.3 (Tabla 11)	2006 Nacional: S/. 8,71 per cápita Moquegua: S/. 303,76 per cápita (más alto) Lambayeque: S/. -35,80 per cápita (más bajo) Lima: S/. -0,75 per cápita															
Inflación	10, 17, 24	CNC – Índice de Competitividad Regional, 3.4 (Tabla 12))	2006 (%) Nacional: 1.2 Ucayali: 2,9 (más alto) Ica: -0,7 (más bajo) Lima: 1,1															
		INEI BCRP – Memoria 2008	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2006 (%)</th> <th>2007 (%)</th> <th>2008 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nacional</td> <td>1,14</td> <td>3,93</td> <td>6,65</td> </tr> </tbody> </table>		2006 (%)	2007 (%)	2008 (%)	Nacional	1,14	3,93	6,65							
	2006 (%)	2007 (%)	2008 (%)															
Nacional	1,14	3,93	6,65															

Indicador	Políticas de Estado del AN con la que está relacionado	Fuente de información	Línea de base												
Stock de deuda pública (de los Gobiernos Regionales y Locales)	5, 8, 24	CNC – Índice de Competitividad Regional, 3.5 (Tabla 13)	2006 Nacional: S/. 133,08 per cápita Tumbes: S/. 256,15 per cápita (más alto) La Libertad: S/. 45,76 per cápita (más bajo) Lima: S/. 186,09 per cápita												
		BCRP – Memoria 2008 (fuentes: MEF, Banco de la Nación, ONP y COFIDE)	Deuda pública a nivel nacional												
			<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2006</th> <th>2007</th> <th>2008</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Millones de US \$</td> <td>30.490</td> <td>31.870</td> <td>30.648</td> </tr> <tr> <td>% del PBI</td> <td>33,0</td> <td>29,6</td> <td>24,0</td> </tr> </tbody> </table>		2006	2007	2008	Millones de US \$	30.490	31.870	30.648	% del PBI	33,0	29,6	24,0
	2006	2007	2008												
Millones de US \$	30.490	31.870	30.648												
% del PBI	33,0	29,6	24,0												

OFERTA

Porcentaje de la Población Económicamente Activa (PEA) ocupada	10, 14	MTPE – Programa de Estadísticas y Estudios Laborales (PEEL) INEI – ENAHO, Condiciones de Vida y Pobreza, continua 2006 y 2007	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2006</th> <th>2007</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nacional</td> <td>24,2%</td> <td>25,3%</td> </tr> <tr> <td>Público</td> <td>7,2%</td> <td>8,0%</td> </tr> <tr> <td>Privado</td> <td>15,7%</td> <td>15,9%</td> </tr> <tr> <td>Independientes</td> <td>1,3%</td> <td>1,4%</td> </tr> <tr> <td>PEA ocupada</td> <td>14'403.932</td> <td>14'959.760</td> </tr> </tbody> </table>		2006	2007	Nacional	24,2%	25,3%	Público	7,2%	8,0%	Privado	15,7%	15,9%	Independientes	1,3%	1,4%	PEA ocupada	14'403.932	14'959.760																										
				2006	2007																																										
Nacional	24,2%	25,3%																																													
Público	7,2%	8,0%																																													
Privado	15,7%	15,9%																																													
Independientes	1,3%	1,4%																																													
PEA ocupada	14'403.932	14'959.760																																													
Recaudación por tipo de impuesto	24	Ministerio de Economía y Finanzas, Banco de la Nación, BCRP, SUNAT (Tabla 14)	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2006¹</th> <th>2007¹</th> <th>2008¹</th> </tr> <tr> <th colspan="4">(Millones de soles)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Total</td> <td>45.485</td> <td>52.454</td> <td>58.242</td> </tr> <tr> <td>Renta</td> <td>18.414</td> <td>22.847</td> <td>24.146</td> </tr> <tr> <td>Importaciones</td> <td>2.847</td> <td>2.198</td> <td>1.911</td> </tr> <tr> <td>IGV</td> <td>21.517</td> <td>25.258</td> <td>31.583</td> </tr> <tr> <td>ISC</td> <td>4.042</td> <td>4.291</td> <td>3.461</td> </tr> </tbody> </table> <p>¹ Preliminar.</p>		2006 ¹	2007 ¹	2008 ¹	(Millones de soles)				Total	45.485	52.454	58.242	Renta	18.414	22.847	24.146	Importaciones	2.847	2.198	1.911	IGV	21.517	25.258	31.583	ISC	4.042	4.291	3.461																
	2006 ¹	2007 ¹	2008 ¹																																												
(Millones de soles)																																															
Total	45.485	52.454	58.242																																												
Renta	18.414	22.847	24.146																																												
Importaciones	2.847	2.198	1.911																																												
IGV	21.517	25.258	31.583																																												
ISC	4.042	4.291	3.461																																												
Recaudación por sector económico	24	BCRP – Memoria 2008 (SUNAT)	<p>Recaudación de impuesto a la renta de tercera categoría por sectores</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2006</th> <th>2007</th> <th>2008</th> </tr> <tr> <th colspan="4">(Millones de soles)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Minería</td> <td>5.767</td> <td>8.703</td> <td>6.743</td> </tr> <tr> <td>Manufactura</td> <td>3.195</td> <td>3.541</td> <td>4.454</td> </tr> <tr> <td>Comercio</td> <td>1.597</td> <td>1.729</td> <td>2.235</td> </tr> <tr> <td>Hidrocarburos</td> <td>1.213</td> <td>1.602</td> <td>2.235</td> </tr> <tr> <td>Otros servicios</td> <td>970</td> <td>969</td> <td>996</td> </tr> <tr> <td>Construcción</td> <td>241</td> <td>343</td> <td>395</td> </tr> <tr> <td>Pesca</td> <td>63</td> <td>114</td> <td>59</td> </tr> <tr> <td>Agropecuario</td> <td>52</td> <td>86</td> <td>54</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>13.100</td> <td>17.087</td> <td>17.169</td> </tr> </tbody> </table>		2006	2007	2008	(Millones de soles)				Minería	5.767	8.703	6.743	Manufactura	3.195	3.541	4.454	Comercio	1.597	1.729	2.235	Hidrocarburos	1.213	1.602	2.235	Otros servicios	970	969	996	Construcción	241	343	395	Pesca	63	114	59	Agropecuario	52	86	54	Total	13.100	17.087	17.169
	2006	2007	2008																																												
(Millones de soles)																																															
Minería	5.767	8.703	6.743																																												
Manufactura	3.195	3.541	4.454																																												
Comercio	1.597	1.729	2.235																																												
Hidrocarburos	1.213	1.602	2.235																																												
Otros servicios	970	969	996																																												
Construcción	241	343	395																																												
Pesca	63	114	59																																												
Agropecuario	52	86	54																																												
Total	13.100	17.087	17.169																																												

Política específica (c): Simplificación administrativa eficaz y continua, y eliminación de las barreras de acceso y salida al mercado

IMPACTO

Facilitación para iniciar negocios	24	<i>Doing Business</i>	<p>Posición del Perú en el ranking de competitividad</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2005-2006</th> <th>2006-2007</th> <th>2007-2008</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Posición</td> <td>65</td> <td>58</td> <td>62</td> </tr> <tr> <td>Países participantes</td> <td>175</td> <td>178</td> <td>181</td> </tr> </tbody> </table>		2005-2006	2006-2007	2007-2008	Posición	65	58	62	Países participantes	175	178	181
	2005-2006	2006-2007	2007-2008												
Posición	65	58	62												
Países participantes	175	178	181												

Indicador	Políticas de Estado del AN con la que está relacionado	Fuente de información	Línea de base												
INTERMEDIOS															
Apertura de negocios	24	<i>Doing Business</i>	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2005-2006</th> <th>2006-2007</th> <th>2007-2008</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Procedimientos</td> <td>10</td> <td>10</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Duración</td> <td>102 días</td> <td>72 días</td> <td>72 días</td> </tr> </tbody> </table>		2005-2006	2006-2007	2007-2008	Procedimientos	10	10	10	Duración	102 días	72 días	72 días
	2005-2006	2006-2007	2007-2008												
Procedimientos	10	10	10												
Duración	102 días	72 días	72 días												
Permiso de construcción	24	<i>Doing Business</i>	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2006-2007</th> <th>2007-2008</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Procedimientos</td> <td>21</td> <td>21</td> </tr> <tr> <td>Duración</td> <td>210 días</td> <td>210 días</td> </tr> </tbody> </table>		2006-2007	2007-2008	Procedimientos	21	21	Duración	210 días	210 días			
	2006-2007	2007-2008													
Procedimientos	21	21													
Duración	210 días	210 días													
Cierre de empresas	24	<i>Doing Business</i>	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2006-2007</th> <th>2007-2008</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Duración</td> <td>3,1 años</td> <td>468 días</td> </tr> <tr> <td>Costo (% bienes)</td> <td>7%</td> <td>7%</td> </tr> </tbody> </table>		2006-2007	2007-2008	Duración	3,1 años	468 días	Costo (% bienes)	7%	7%			
	2006-2007	2007-2008													
Duración	3,1 años	468 días													
Costo (% bienes)	7%	7%													
OFERTA															
Número de procedimientos para iniciar un negocio	24	CNC – Índice de Competitividad Regional, 6.1 (Tabla 15))	2006 Nacional: 5,96 Pasco: 10 (más alto) Tacna: 3 (más bajo) Lima: 6												
Costo necesario para iniciar un negocio	24	CNC – Índice de Competitividad Regional, 6.2 (Tabla 16)	2006 Promedio Nacional: S/. 1.713,46 Tumbes: S/. 3.316 (más alto) Puno: S/. 51 (más bajo) Lima: S/. 700												
Política específica (d): Proveer infraestructura adecuada															
IMPACTO															
Brecha de infraestructura	21	Instituto Peruano de Economía – IPE	2005 US\$ 23 mil millones												
INTERMEDIOS															
Densidad de red vial	21	CNC – Índice de Competitividad Regional, 2.1 (Tabla 17)	2006 Nacional: 0,06 km/km ² Tumbes: 0,19 km/km ² (más alto) Loreto: 0,00 km/km ² (más bajo) Lima: 0,14 km/km ²												
Coficiente de electrificación	10, 21	CNC – Índice de Competitividad Regional, 2.2 (Tabla 18)	2006 (%) Nacional: 78,70 Lima: 99,20 (más alto) Cajamarca: 38,20 (más bajo)												
Porcentaje de viviendas con red pública para eliminación de excretas	10, 13, 21	CNC – Índice de Competitividad Regional, 2.3 (Tabla 19)	2006 (%) Nacional: 51,30 Lima: 77,30 (más alto) Huancavelica: 10,80 (más bajo)												
		INEI – Encuesta Nacional Continua (ENCO), 2007	Eliminación de excretas en las viviendas particulares mediante red pública dentro de la vivienda o fuera pero dentro del edificio: 2007 (%) Nacional: 54,0 Lima: 81,3 (más alto) Huancavelica, 10,4 (más bajo)												

Indicador	Políticas de Estado del AN con la que está relacionado	Fuente de información	Línea de base
Infraestructura portuaria (carga transportada en miles de TM)	21	CNC – Índice de Competitividad Regional, 2.4 (Tabla 20)	2006 Nacional: 35.452,58 Lima: 20.961,67 (más alto) 13 departamentos: 0,00 (más bajo)
Pasajeros transportados por vía aérea	21	CNC – Índice de Competitividad Regional, 2.5 (Tabla 21)	2006 Nacional: 9'190.070 Lima: 5'847.156 (más alto) Huancavelica y Pasco: 0,00 (más bajo)
Carga transportada por vía aérea (cientos de TM)	21	CNC – Índice de Competitividad Regional, 2.6 (Tabla 22)	2006 Nacional: 2'168.090 Lima: 1'920.132 (más alto) 7 departamentos: 0,00, (más bajo)
Número de líneas telefónicas en servicio por vivienda	10, 21	CNC – Índice de Competitividad Regional, 2.7 (Tabla 23)	2006 Nacional: 0,34 Lima: 0,75 (más alto) Huancavelica: 0,03 (más bajo)
Número de líneas de teléfonos celulares per cápita	10, 21	CNC – Índice de Competitividad Regional, 2.8 (Tabla 24)	2006 Nacional: 0,32 Lima, 0,58 (más alto) Huancavelica: 0,03 (más bajo)
Eficiencia de riego	23	MINAG – Dirección General de Infraestructura Hidráulica – DGIH, Proyecto Subsectorial de Irrigación–PSI	2008 (%) Nacional: 28 a 32 Costa: 50 (más alto) Sierra, 19 (más bajo)

OFERTA

Kilómetros de carretera asfaltada concesionados	21	MTC	No hay información disponible.
Porcentaje de viviendas con servicio de agua y desagüe	10, 11, 13, 21	INEI – Encuesta Nacional Continua (ENCO), 2007	Abastecimiento de agua de los hogares en viviendas particulares mediante red pública dentro de la vivienda 2007 (%) Nacional: 51,7 Moquegua: 81,2 (más alto) Huancavelica: 20,7 (más bajo) Lima: 77,9
Tasa promedio de la rentabilidad del uso del agua	23	MINAG – Autoridad Nacional del Agua, DGIH, PSI	No hay información disponible.
Hectáreas con sistemas de riego complementario	23	MINAG – Dirección General de Infraestructura Hidráulica – DGIH, AGRORURAL, PSI	No hay información disponible.
Número de microcuencas con sistemas de riego complementario en la sierra	23	MINAG – Dirección General de Infraestructura Hidráulica–DGIH, AGRORURAL, PSI	No hay información disponible.

Política específica (f): Política tributaria que no grave la inversión, el empleo y las exportaciones

IMPACTO

Incremento de presión tributaria	17, 24	SUNAT BCRP – Memoria 2008	Presión tributaria (% PBI)		
			2006	2007	2008
			14,9	15,6	15,6

Indicador	Políticas de Estado del AN con la que está relacionado	Fuente de información	Línea de base
Incremento del número de contribuyentes	24	SUNAT	Contribuyentes inscritos según Régimen Tributario
			2006 2007 2008
			Con RUC ¹ 3.482 3.898 4.309
			Sin RUC ² 2.926 - -
			¹ Principales, medianos y pequeños contribuyentes ² Trabajadores dependientes y pensionistas
INTERMEDIO			
Incremento de participación de los impuestos directos en el PBI	24	BCRP – Memoria 2008 (fuente: MEF, Banco de la Nación, BCRP y SUNAT)	Ingresos corrientes del Gobierno Central (% del PBI):
			2006 2007 2008
			Impuestos a los ingresos 6,0 6,8 6,5
			Impuestos al patrimonio 0,0 0,0 0,0
OFERTA			
Contribuyentes inscritos activos per cápita	24	CNC – Índice de Competitividad Regional, 6.4 (Tabla 25)	2006 Nacional: 128,19 Lima: 228,20 (más alto) Huancavelica: 30,55 (más bajo)
Política específica (g): Promoverá el valor agregado de bienes y servicios e incrementará las exportaciones, especialmente las no tradicionales			
IMPACTO			
Participación del sector industrial en el PBI	17	BCRP- Series estadísticas	2006 (%) 2007 (%) 2008 (%)
			15,4 15,6 15,5
Variación anual del empleo por rama de actividad económica – sector Industria	14	MINTRA – Informe Anual (PEEL)	2006 (%) 2007 (%) 2008 (%)
			8,3 9,3 4,3
Variación anual del Índice de Crecimiento Industrial (ICI)	17	PRODUCE	2006 (%) 2007 (%) 2008 (%)
			5,7 10,6 8,8
Valor de exportaciones	22	Ministerio de Comercio Exterior y Turismo	2006 2007 2008
			(US\$ millones)
		23.800 28.084 31.163	
		BCRP – Memoria 2008	2006 2007 2008
(US\$ millones)			
23.830 27.882 31.529			
Participación de las exportaciones no tradicionales en el total de exportaciones	22	Ministerio de Comercio Exterior y Turismo	2006 (%) 2007 (%) 2008 (%)
			22,2 22,5 24,2
INTERMEDIOS			
Número de empresas exportadoras	22	Ministerio de Comercio Exterior y Turismo	2006 2007 2008
			6.509 6.710 7.146
Número de mercados de destino	22	Ministerio de Comercio Exterior y Turismo	2006 2007 2008
			185 177 175

Indicador	Políticas de Estado del AN con la que está relacionado	Fuente de información	Línea de base																				
Número de subpartidas nacionales exportadas	22	Ministerio de Comercio Exterior y Turismo	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2006</th> <th>2007</th> <th>2008</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>4.283</td> <td>4.762</td> <td>4.322</td> </tr> </tbody> </table>	2006	2007	2008	4.283	4.762	4.322														
2006	2007	2008																					
4.283	4.762	4.322																					
OFERTA																							
Número de empresas que exportan productos no tradicionales	22	Ministerio de Comercio Exterior y Turismo	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2006</th> <th>2007</th> <th>2008</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>6.302</td> <td>6.492</td> <td>6.897</td> </tr> </tbody> </table>	2006	2007	2008	6.302	6.492	6.897														
2006	2007	2008																					
6.302	6.492	6.897																					
Número de Acuerdos Comerciales concluidos	22	Ministerio de Comercio Exterior y Turismo	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2006</th> <th>2007</th> <th>2008</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>6</td> <td>7</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table> <p>En vigencia: ACE 8 con México, CAN, MERCOSUR ACE 58, ACE 38 con Chile, APC con EEUU. Por entrar en vigencia: TLC con Canadá, TLC con EFTA, Acuerdo de Cosecha Temprana con Tailandia, TLC con Singapur, TLC con China.</p>	2006	2007	2008	6	7	10														
2006	2007	2008																					
6	7	10																					
Política específica (i): Fomentar la investigación, creación, adaptación y transferencia tecnológica y científica																							
IMPACTO																							
Porcentaje del PBI invertido en ciencia, tecnología e innovación (meta: al 2011, no debe ser menor al 0,6% del PBI)	20, 24	CONCYTEC	<table border="1"> <thead> <tr> <th>2000 (%)</th> <th>2001 (%)</th> <th>2002 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0,109</td> <td>0,107</td> <td>0,102</td> </tr> </tbody> </table> <p>Actividades de ciencia y tecnología (ACT) en relación al PBI</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>2000 (%)</th> <th>2001 (%)</th> <th>2002 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1,29</td> <td>1,44</td> <td>1,4</td> </tr> </tbody> </table>	2000 (%)	2001 (%)	2002 (%)	0,109	0,107	0,102	2000 (%)	2001 (%)	2002 (%)	1,29	1,44	1,4								
2000 (%)	2001 (%)	2002 (%)																					
0,109	0,107	0,102																					
2000 (%)	2001 (%)	2002 (%)																					
1,29	1,44	1,4																					
INTERMEDIOS																							
Número de centros de innovación tecnológica (CITES)	20	PRODUCE y MINCETUR	2008 Nacional: 21 PRODUCE: 13 MINCETUR: 8																				
Número de graduados con doctorado y maestría en Ingeniería, Ciencia y Tecnología, con énfasis en profesionales tomadores de decisión en la Empresa, el Estado y la Academia	20	CONCYTEC	Graduados universitarios en Ingeniería y Tecnología <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">2000</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Titulados</td> <td>6.172</td> </tr> </tbody> </table>	2000		Titulados	6.172																
2000																							
Titulados	6.172																						
Número de Parques Tecnológicos e Incubadoras	20	No identificada	Información no disponible																				
Número de proyectos de investigación, desarrollo e innovación agraria a nivel nacional, con crecimiento de la participación del sector privado	20, 23	Ministerio de Agricultura– Instituto Nacional de Innovación Agraria, Plan Operativo de Investigación Agraria	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2006</th> <th>2007</th> <th>2008</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Total</td> <td>9</td> <td>10</td> <td>29</td> </tr> <tr> <td>Experimentos</td> <td>16</td> <td>24</td> <td>182</td> </tr> <tr> <td>Regiones</td> <td>6</td> <td>6</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Participantes sector privado</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>31</td> </tr> </tbody> </table>		2006	2007	2008	Total	9	10	29	Experimentos	16	24	182	Regiones	6	6	10	Participantes sector privado	5	6	31
	2006	2007	2008																				
Total	9	10	29																				
Experimentos	16	24	182																				
Regiones	6	6	10																				
Participantes sector privado	5	6	31																				

Indicador	Políticas de Estado del AN con la que está relacionado	Fuente de información	Línea de base																				
OFERTA																							
Número de proyectos de ciencia, tecnología e innovación y formación de personal cofinanciados con participación de empresas, universidades e institutos de investigación públicos y privados para aumentar la competitividad	20	No identificada	Información no disponible.																				
Fondos de Financiamiento no reembolsable en Ejecución (FIN-CYT, FIDECOM, Canon)	20	No identificada	Información no disponible.																				
Número de patentes otorgadas a residentes y número de trabajos en ciencia, tecnología e innovación en publicaciones reconocidas internacionalmente	20	CONCYTEC	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="4">Patentes otorgadas</th> </tr> <tr> <th></th> <th>2000</th> <th>2001</th> <th>2002</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Total</td> <td>308</td> <td>537</td> <td>550</td> </tr> <tr> <td>A residentes</td> <td>9</td> <td>14</td> <td>22</td> </tr> <tr> <td>A no residentes</td> <td>299</td> <td>523</td> <td>528</td> </tr> </tbody> </table>	Patentes otorgadas					2000	2001	2002	Total	308	537	550	A residentes	9	14	22	A no residentes	299	523	528
Patentes otorgadas																							
	2000	2001	2002																				
Total	308	537	550																				
A residentes	9	14	22																				
A no residentes	299	523	528																				
Política específica (j): Facilitar capacitación de cuadros gerenciales y fuerza laboral																							
IMPACTO																							
Puntaje del país en Educación Superior y Capacitación en el Índice Global de Competitividad de WEF	12, 24	WEF – Índice Global de Competitividad	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2007-2008</th> <th>2008-2009</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nivel nacional</td> <td>3,63</td> <td>3,60</td> </tr> </tbody> </table>		2007-2008	2008-2009	Nivel nacional	3,63	3,60														
	2007-2008	2008-2009																					
Nivel nacional	3,63	3,60																					
INTERMEDIOS																							
Porcentaje de población con educación superior	12	CNC – Índice de Competitividad Regional, 5.2 (Tabla 26)	2006 (%) Nacional: 23,83 Arequipa: 33,29 (más alto) Huancavelica: 9,55% (más bajo) Lima: 32,32																				
Política específica (k): Construir cultura de competitividad y de compromiso empresarial con los objetivos nacionales																							
IMPACTO																							
Puntaje del país en Capacidad para la realización de negocios empresariales en el Índice Global de Competitividad de WEF	24	WEF – Índice Global de Competitividad	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2007-2008</th> <th>2008-2009</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>4,11</td> <td>4,10</td> </tr> </tbody> </table>		2007-2008	2008-2009		4,11	4,10														
	2007-2008	2008-2009																					
	4,11	4,10																					

Indicador	Políticas de Estado del AN con la que está relacionado	Fuente de información	Línea de base												
OFERTA															
Porcentaje de encuestados que responden afirmativamente a la pregunta "¿Es la empresa privada indispensable para el desarrollo del país?" en el Latinobarómetro	17	Encuestas Latinobarómetro, 2007 y 2008	Encuestados que respondieron "Muy de acuerdo" o "De acuerdo"												
			<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2005 (%)</th> <th>2007 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Perú</td> <td>63</td> <td>54</td> </tr> <tr> <td>Promedio más alto</td> <td>Colombia: 76</td> <td>Nicaragua: 69</td> </tr> <tr> <td>Promedio más bajo</td> <td>Chile: 45</td> <td>Guatemala: 39</td> </tr> <tr> <td>América Latina</td> <td>59</td> <td>56</td> </tr> </tbody> </table>		2005 (%)	2007 (%)	Perú	63	54	Promedio más alto	Colombia: 76	Nicaragua: 69	Promedio más bajo	Chile: 45	Guatemala: 39
	2005 (%)	2007 (%)													
Perú	63	54													
Promedio más alto	Colombia: 76	Nicaragua: 69													
Promedio más bajo	Chile: 45	Guatemala: 39													
América Latina	59	56													
			Encuestados que respondieron "Mucha" o "Algo" a la pregunta "¿Cuánta confianza tiene Ud. en las empresas privadas?" ¹												
			<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2008 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Perú</td> <td>36</td> </tr> <tr> <td>Promedio más alto</td> <td>Paraguay y República Dominicana: 58</td> </tr> <tr> <td>Promedio más bajo</td> <td>Honduras: 30</td> </tr> <tr> <td>América Latina</td> <td>41</td> </tr> </tbody> </table>		2008 (%)	Perú	36	Promedio más alto	Paraguay y República Dominicana: 58	Promedio más bajo	Honduras: 30	América Latina	41		
	2008 (%)														
Perú	36														
Promedio más alto	Paraguay y República Dominicana: 58														
Promedio más bajo	Honduras: 30														
América Latina	41														
			¹ Dado que la Encuesta del Latinobarómetro de 2008 no incluyó la pregunta definida como indicador, se ha incluido los resultados positivos de la pregunta que se aproxima más.												

ANÁLISIS

b) Marco legal que promueva la formalización y la competitividad de la actividad económica³

Indicador de impacto: Tasa de crecimiento del PBI

El crecimiento del PBI pasó de 7,7% en 2006 a 9,8% en 2008, la tasa más alta de los últimos años. Se debe destacar que este crecimiento se alcanzó luego de siete años de obtener cifras positivas de manera ininterrumpida. Sin embargo, llama la atención que Cajamarca haya registrado durante dos años consecutivos el porcentaje negativo más bajo: -1,81% en 2006 y -6,43% en 2007.

Del mismo modo, es preciso señalar que, a consecuencia de la crisis financiera internacional, se estima una desaceleración en la tasa de crecimiento en 2009, que llegaría a un promedio nacional de 3,5%.

Indicador de impacto: Recaudación per cápita

Si bien a nivel nacional representó el 26,21% en 2006, cuando se analiza la recaudación per cápita por regiones se puede observar que Lima duplica el promedio (54,80%), mientras que Apurímac, una de las regiones con mayores niveles de pobreza, es la región que menos recauda, apenas 2,18%.

Una inferencia que se puede hacer en base a estos resultados es que se requiere impulsar mecanismos para promover la inversión en actividades productivas y para determinar el origen regional de la recaudación.

Indicador de impacto: PEA ocupada por condición de informalidad

En 2007 el 60% de la PEA ocupada nacional era informal, mientras que a nivel regional el rango variaba entre 56% en Puno y 73% en Tacna.

Indicador de impacto: Protección social según informalidad del empleo

Según el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, en el 2007 el 50% del sector formal contaba con protección social y solo el 8% de los informales. El promedio más alto lo tiene Cajamarca con 70% y el más bajo, Ucayali, con 44,9%.

Otros indicadores

Uno de los indicadores de oferta considerados para esta política específica es el del porcentaje de la Población Económicamente Activa (PEA) ocupada. De acuerdo al Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo así como al INEI, entre 2006 y 2007 hubo un ligero incremento de 24,2% a 25,3% de la PEA ocupada a nivel nacional, siendo el sector privado el que generó más puestos de trabajo con 15,9%, seguido por el sector público con 8,0%. Los trabajadores independientes eran apenas el 1,4%.

En el caso de la recaudación por sector económico, se observa que los ingresos por rentas de tercera categoría (que pagan las empresas) se incrementaron en 31% entre el 2006 y 2007. La minería y la industria son los principales contribuyentes y en conjunto representan el 65%.

³ El literal que precede a cada política específica priorizada para este informe es el que le corresponde en la Matriz de la Política 18.

En términos globales, los indicadores seleccionados para esta política han mostrado mejoras en los últimos años, y no solo reflejan la consolidación de uno de los ciclos expansivos más largos de nuestra historia económica, sino que también muestran alzas en las tasas de crecimiento como consecuencia de mejoras significativas en todos los sectores productivos.

Sin embargo, la recaudación tributaria no ha tenido tasas de crecimiento significativas. Además la presión tributaria se ha mantenido alrededor del 15%, tasa significativamente menor al 18% considerada como ideal para el cumplimiento cabal de las actividades del sector público.

Otro elemento a tomar en cuenta es que en los últimos años no se ha producido incrementos significativos de la cantidad de contribuyentes, lo cual refleja que no se ha avanzado en la formalización de nuestra economía.

c) Simplificación administrativa eficaz y continua; eliminación de barreras de acceso y salida al mercado

Indicador de impacto: Facilitación para iniciar negocios

El reporte *Doing Business*, que el Grupo del Banco Mundial elabora anualmente, es el referente más importante para conocer los avances en la reducción y/o eliminación de las barreras administrativas que generan sobrecostos a las empresas. Según los reportes publicados en 2008 (período 2006-2007) y 2009 (período 2007-2008), el Perú no ha registrado avances en las reformas necesarias para mejorar su ubicación en el ranking de los países más competitivos. Por el contrario, nuestro país ha retrocedido 4 puestos, pasando del lugar 58 al 62 de un total de 178 y 181 países participantes, respectivamente.

Otros indicadores

Si se analizan los indicadores intermedios, se puede observar que en general se ha avanzado en la reducción del tiempo necesario para realizar trámites administrativos. En lo que atañe a los trámites para la apertura de negocios, de acuerdo al *Doing Business*, éstos siguen durando 72 días. La reducción más sensible es la que se refiere al tiempo necesario para cerrar una empresa, que se redujo de 3,1 años a 468 días entre 2006 y 2008.

De los resultados que proporcionan los indicadores seleccionados se desprende que, a pesar de los esfuerzos del Estado, no se han producido mejoras significativas en cuanto a la simplificación administrativa. Asimismo, si bien existe una ley de silencio administrativo positivo, ésta aún no se cumple en todos los niveles de gobierno, particularmente en los Gobiernos Locales.

d) Infraestructura adecuada

Indicador de impacto: Brecha de infraestructura

Se ha tomado como referencia el índice brecha de infraestructura, es decir, el monto de inversión necesaria para alcanzar el nivel de infraestructura de Chile, que es el país de América Latina con mejor puntuación en los rankings de competitividad. Si bien no se cuenta con datos oficiales, existe un indicador elaborado por el Instituto Peruano de Economía (IPE) que estima que la inversión necesaria para cerrar esta brecha era de US\$ 23 mil millones en el 2005.

Una de las restricciones competitivas más importantes es la referida a la infraestructura en todos los niveles y sectores. Evidentemente es una de las actividades que se tiene que impulsar si se quiere que las regiones atraigan mayores niveles de inversión.

La carencia de infraestructura adecuada se hizo evidente en el año 2008, cuando aparecieron algunos “cuellos de botella” importantes que encarecieron innecesariamente las actividades económicas.

f) Política tributaria que no grave la inversión, el empleo y las exportaciones

Indicador de impacto: Incremento de presión tributaria

A pesar del crecimiento de la economía de manera sostenida, no se ha producido mejoras sustantivas en los niveles de recaudación. Entre el 2006 y 2008 se pasó del 14,9% al 15,6% del PBI. Sin duda, esta cifra está lejos de la meta propuesta por el Acuerdo Nacional de llegar por lo menos al 18% de presión tributaria.

Indicador de impacto: Incremento del número de contribuyentes

El número de contribuyentes, medidos principalmente por la obtención del Registro Único del Contribuyente (RUC), se ha venido incrementando año tras año. Así, en el 2006 había unos 3,5 millones de contribuyentes registrados, mientras que en el 2008 eran 4,3 millones.

En esta política específica no se observan avances significativos pues la presión tributaria no ha llegado al nivel deseado y requerido para que el Estado pueda desarrollar sus actividades, consecuencia fundamentalmente de un crecimiento poco significativo de la base de contribuyentes. Por lo tanto, es necesario impulsar mecanismos eficientes para incrementarla.

g) Promoción del valor agregado de bienes y servicios y del incremento de las exportaciones, especialmente las no tradicionales

Indicador de impacto: Participación del sector industrial en el PBI

Este indicador prácticamente no muestra variaciones en los últimos tres años, manteniéndose en un promedio de 15,4%, 15,6% y 15,5% para los años 2006, 2007 y 2008, respectivamente.

Indicador de impacto: Variación anual del empleo por rama de actividad económica en el sector Industria

Este indicador muestra un descenso, aunque se mantienen las cifras en positivo. En el 2006, la variación del empleo en el sector industria fue 8,3%, en el 2007 subió a 9,3% y en el año 2008 llegó a 4,3%.

Indicador de impacto: Variación anual del Índice de Crecimiento Industrial (ICI)

El sector industrial ha registrado importantes tasas anuales de crecimiento, con un promedio nacional de 5,7% en el 2006, 10,6% en el 2007 y 8,8% en el 2008.

Indicador de impacto: Valor de exportaciones

En los últimos años las exportaciones se han venido incrementando de manera sostenida. Pasaron de US\$ 23.800 millones en 2006 a US\$ 31.163 millones en 2008, lo que representa un crecimiento de 31% en tres años. Evidentemente, ésta es una de las variables económicas que han tenido mejor comportamiento en los últimos años y que explican en buena parte el crecimiento del PBI.

Indicador de impacto: Participación de las exportaciones no tradicionales en el total de exportaciones

La estrategia de desarrollo que se ha impulsado más nítidamente en los últimos años es el acceso a mercados internacionales de mayor consumo. Ello ha permitido el incremento del valor de las exportaciones, en especial las de valor agregado, del 22,2% en 2006 a 24,2% en 2008. Sin embargo, el peso de las exportaciones primarias, con bajo nivel de valor agregado, sigue siendo elevado, lo que incrementa fuertemente nuestra vulnerabilidad y dependencia externa.

Otros indicadores

Revisando la evolución de los indicadores intermedios, se observa que entre 2006 y 2008 se ha producido un incremento de las empresas exportadoras, de 6.509 a 7.146; sin embargo, este número es significativamente pequeño si se toma en cuenta que, de acuerdo al último censo industrial, existen más de 100 mil empresas a nivel nacional.

En cuanto a los indicadores de oferta, destaca el de promoción de acuerdos comerciales. En 2008, se contaba con 10 acuerdos concluidos, estando en vigencia el de México, CAN, MERCOSUR, Chile y Estados Unidos, y por entrar en vigencia, los acuerdos con Canadá, EFTA, Tailandia, Singapur y China. Esto evidencia la importancia que se viene dando a la negociación de estos acuerdos como estrategia de apertura comercial.

i) Fomento a la investigación, creación, adaptación y transferencia tecnológica y científica**Indicador de impacto: Porcentaje del Producto Bruto Interno (PBI) en soles invertido en ciencia, tecnología e innovación (meta: al 2011 no debe ser menor al 0,6% del PBI)**

La última información disponible en la página web del Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC) corresponde al año 2002, que registra un 0,102% de inversión en investigación y desarrollo experimental (I+D) en relación al PBI, lo que incluye a las instituciones públicas, universidades públicas y privadas, empresas, ONGs y la educación superior no universitaria privada. Como dato adicional, se aprecia que en 2002 la actividades de ciencia y tecnología representaban el 1,4% del PBI.

La dificultad más importante para analizar de manera rigurosa esta política específica es la ausencia de indicadores oficiales actualizados (los disponibles corresponden al año 2002), lo que impide medir el grado de avance en un área que es vital para la mejora de la competitividad.

En esta área tenemos el mayor retraso, a pesar de ser el instrumento más potente para el impulso de la competitividad. En este sentido, es fundamental acelerar los mecanismos necesarios

para desarrollar la innovación en ciencia y tecnología aplicada a las mejoras de la productividad en la economía nacional.

Un cambio importante generado en estos últimos años es el referido a la creación de fondos para el desarrollo de la ciencia y la tecnología, que sin duda promoverán mejoras tecnológicas en el país.

j) Facilitación de capacitación de cuadros gerenciales y fuerza laboral

Indicador de impacto: Educación Superior y Capacitación

De acuerdo al Índice de Competitividad Global del WEF, no existen avances en este indicador. Nuestra puntuación es 3,63 para los dos últimos años, que nos ubica en el último tercio del ranking. Esto evidencia que estamos muy rezagados en el nivel educativo más importante para la competitividad de las empresas, ya que el puntaje óptimo es 7.

Uno de los factores más débiles que tenemos como país es el educativo, en especial la educación superior tanto técnica como universitaria que está más estrechamente vinculada a las empresas. La globalización impone permanentemente mejoras en las actividades productivas, que solo se podrán aplicar si el factor humano se encuentra en capacidad de responder, y esto en la actualidad no funciona adecuadamente.

k) Construcción de cultura de competitividad y de compromiso empresarial con los objetivos nacionales

Indicador de impacto: Capacidad para la realización de negocios empresariales

Este indicador se deriva del pilar Sofisticación para Hacer Negocios del Índice Global de Competitividad del WEF, y mide a través de un conjunto de indicadores los avances que registran los países en la apertura y facilitación para generar negocios entre el sector privado.

En los últimos años el Perú se ha mantenido en un puntaje de 4,11, uno de los más altos de todos los indicadores contemplados por el Informe de Competitividad del WEF.

Uno de los grandes cambios generados en los últimos años como consecuencia del proceso de apertura comercial en un entorno globalizado, es que las empresas nacionales, particularmente las de mayor tamaño, han mejorado su capacidad para realizar negocios. Este hecho nos ubica en la primera mitad del ranking y ha significado un avance respecto a los demás países de Latinoamérica.

BALANCE FINAL

CONCLUSIONES

A continuación se plantean dos tipos de conclusiones, unas se vinculan directamente a los indicadores de las matrices de seguimiento y otros son de carácter genérico y se relacionan con el trabajo realizado.

Matrices de Seguimiento

Política 17: Afirmación de la Economía Social de Mercado

- a) Si bien se han producido avances en la evolución de la mayoría de los indicadores, éstos no han permitido dar un gran salto en la mejora competitiva del país. Por eso en los diversos índices de competitividad que elaboran instituciones internacionales, el Perú no ha avanzado significativamente.
- b) El avance más importante es el referido a la inversión en general. En el Perú se viene invirtiendo a niveles sumamente importantes. La inversión privada se ha incrementado 5% entre 2006 y 2008, lo que se ha reflejado en la obtención del grado de inversión en el 2007.
- c) Si bien se han producido avances importantes en el ingreso per cápita, éste no tiene su correlato en mejoras del coeficiente Gini. Es decir, se viene creciendo, pero este crecimiento no se ha redistribuido a nivel nacional. El reto, por tanto, es establecer mecanismos que permitan a las regiones que no han crecido sustantivamente generar mayores niveles de inversión productiva.
- d) Uno de los problemas más urgentes es el de la institucionalidad. Ejemplo de ello son dos indicadores de oferta: eficacia presupuestal en inversiones y cumplimiento de la Ley de Transparencia Informativa. Ambos llegan solo a alrededor del 50% a nivel nacional.

Política 18: Búsqueda de la Competitividad, Productividad y Formalización de la Actividad Económica

- a) La mayoría de indicadores de impacto no muestran mejoras importantes, lo que pone en evidencia que el camino que nos lleva a ser competitivos todavía es largo. Sin embargo, la política específica referida a la promoción del valor agregado de bienes y servicios y del incremento de las exportaciones, especialmente las no tradicionales, sí muestra avances significativos debido a que existe una estrategia específica en materia de exportaciones, así como la debida institucionalidad. La generación de valor agregado en la economía es fundamental para consolidar el desarrollo de un país, siendo el sector industrial, por sus características de transformación, uno de los que añade un mayor valor a los productos. Sin embargo, su participación dentro de la estructura del PBI total no se ha incrementado, por lo que debería pensarse en la aplicación de medidas que promuevan la generación de actividades con valor agregado.
- b) Un tema sin duda alarmante es el referido a la obsolescencia de la información en ciencia y tecnología. Con información correspondiente al año 2002 no es posible realizar un análisis riguroso de los avances que se registran en esta área que es de vital importancia para la competitividad del país.

- c) En el aspecto tributario, a pesar del crecimiento económico de los últimos años, no se han producido cambios importantes en la presión tributaria que está lejos del objetivo planteado por el Acuerdo Nacional de alcanzar el 18% del PBI. La razón es que todavía no se observa con nitidez una política que incorpore nuevos contribuyentes a la base tributaria. Los resultados que reporta *Doing Business* muestran que las barreras burocráticas son un limitante importante para la formalización.
- d) En el tema de infraestructura, si bien ha habido algunos avances, éstos no han sido lo suficientes para cerrar la brecha de infraestructura necesaria para tener servicios que alienten la competitividad de las empresas. Es necesario acelerar los procesos que permitan mejorar sustantivamente en ésta área en los próximos años.
- e) De acuerdo a la encuesta Latinobarómetro, así como existe desconfianza en la actividad pública, el sector privado peruano tiene un nivel de confianza de 36%, nivel inferior al promedio de América Latina que es de 41%. Lo que refleja este indicador es que se tiene que avanzar significativamente en la institucionalidad del país, desde la perspectiva pública y privada.

Aspectos generales

Una de las fortalezas más importantes de las matrices de seguimiento a las políticas priorizadas del Objetivo III es la posibilidad de contar con información a nivel regional, lo que permite realizar un seguimiento del cumplimiento de las políticas específicas tomando en cuenta la situación de las regiones que, en lo que concierne particularmente a las mejoras competitivas, se muestra muy desigual.

La revisión de las matrices de las políticas de Estado del Objetivo III ha mostrado que existe una gran cantidad de indicadores a los que es difícil hacer seguimiento de modo integral. Además, en muchos casos las metas establecidas eran realmente ambiciosas y, por tanto, difíciles de cumplir en los plazos inicialmente establecidos.

Asimismo, se ha podido detectar algunas dificultades para obtener información, especialmente estadística, lo que no permite tener datos más precisos para medir el avance en las políticas específicas. Por ello, se consideró tener en cuenta indicadores de carácter general. Un problema adicional es que en muchos casos existen diferentes valores para la misma variable, dependiendo de la fuente de información.

Se ha considerado además tener en cuenta que con el tiempo y a partir de la información que se encuentre disponible, se debe revisar integralmente las matrices de seguimiento para seguir perfeccionándola.

En este sentido, una de las ausencias importantes del informe es la de los indicadores referidos al medio ambiente, debido a que cuando se elaboró la política de Estado correspondiente no existían planes para crear un Ministerio del Ambiente. Es preciso reconstruir los indicadores para que estén alineados con la política ambiental de largo plazo a impulsar. Adicionalmente, no existen referencias a las PYMEs y al avance que puede estar registrando este importante sector de la economía nacional, que representa alrededor del 98% de las empresas del país.

En resumen, se puede concluir que si bien se han registrado avances en la mejora de la competitividad en el país, éstos no han sido homogéneos e inclusive han generado disparidades a nivel regional.

Si se evalúa este objetivo a través de la “triple I” de la competitividad que impulsa Perú Compite (institucionalidad, infraestructura e innovación), se puede concluir que se tienen que acelerar las reformas que permitan cumplir cabalmente con el Objetivo III.

El retraso más significativo es el referido a la política de ciencia y tecnología, lo que hace que sea necesario hacerle un seguimiento más estrecho. Esto se aplica también al caso de la educación,

particularmente de la educación superior, que es un factor fundamental para la competitividad de las empresas.

RECOMENDACIONES

1. Monitorear periódicamente los avances o retrocesos en los indicadores.
2. Revisar y estandarizar integralmente las matrices de seguimiento cada dos años, de manera que se pueda incorporar o reeditar indicadores y metas con el propósito de realizar un seguimiento más fino.
3. Dado que no se cuenta con un Sistema Nacional Integrado de Información, que provea las herramientas que una sociedad moderna y globalizada requiere para una adecuada toma de decisiones, particularmente a nivel microeconómico, es imprescindible que las diferentes instancias del sector público y del sector privado faciliten información veraz de manera oportuna.
4. Incorporar indicadores referidos a las PYMES, dada la importancia que tiene este sector en la economía nacional.
5. Evaluar la construcción de indicadores de valor agregado más precisos que los que se vienen empleando actualmente; una posibilidad sería obtener la diferencia entre el producto total y el producto de sectores extractivos.
6. Es urgente construir indicadores sobre ciencia y tecnología. Se podría utilizar los fondos y programas existentes para promover la innovación para crear un sistema de información sobre ciencia y tecnología. Se requiere contar con información actualizada para evaluar el impacto de diversos instrumentos de fomento productivo y a la innovación, como el Programa de Financiamiento para la Innovación, la Ciencia y la Tecnología (FINCyT) y el Fondo de Investigación y Desarrollo para la Competitividad (Fidecom), en las mejoras tecnológicas y competitivas del país.
7. Revisar exhaustivamente la matriz de seguimiento de la Política 19: Desarrollo Sostenible y Gestión Ambiental, e incorporar los indicadores necesarios para evaluar sus avances.
8. Desarrollar canales de comunicación amplios para difundir los avances y retrocesos en los indicadores.

ANEXO 1

VARIABLES DEL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL DE PERÚ COMPITE CONSIDERADAS PARA EL SEGUIMIENTO DE LAS POLÍTICAS 17 Y 18

Tabla 1. Variable 1.5: Criminalidad

2006	Número de delitos registrados por la Policía Nacional	Acciones subversivas registradas por la Policía Nacional	Población	Índice Criminalidad
Amazonas	820	3	404.714	2,03
Ancash	5.304	4	1'0794.60	4,92
Apurímac	834	1	435.020	1,92
Arequipa	7.503	1	1'184.761	6,33
Ayacucho	2.119	90	643.199	3,43
Cajamarca	1.566	1	1'411.381	1,11
Cusco	4.847	6	1'216.638	3,99
Huancavelica	191	93	464.277	0,61
Huánuco	845	20	759.029	1,14
Ica	3.132	0	691.235	4,53
Junín	2.512	85	1'193.125	2,18
La Libertad	13.039	1	1'599.096	8,15
Lambayeque	9.070	0	1'133.588	8,00
Lima	81.525	28	8'907.644	9,16
Loreto	3.407	0	918.207	3,71
Madre de Dios	1.607	0	95.568	16,82
Moquegua	884	0	165.443	5,34
Pasco	486	4	277.041	1,77
Piura	5.657	2	1'693.600	3,34
Puno	1.300	8	1'293.493	1,01
San Martín	1.553	34	695.785	2,28
Tacna	1.114	0	285.071	3,91
Tumbes	1.622	0	199.099	8,15
Ucayali	2.118	4	417.951	5,08
PERÚ	15.3055	385	27'164.425	5,65

Tabla 2. Variable 1.1: Eficacia presupuestal de los Gobiernos Regionales

2006	Eficacia (%)	2006	Eficacia (%)
Gobierno Regional Amazonas	86,30	Gobierno Regional Lambayeque	60,26
Gobierno Regional Áncash	22,51	Lima	56,58
Gobierno Regional Apurímac	87,47	Gobierno Regional Loreto	52,01
Gobierno Regional Arequipa	57,02	Gobierno Regional Madre De Dios	78,40
Gobierno Regional Ayacucho	66,96	Gobierno Regional Moquegua	43,86
Gobierno Regional Cajamarca	54,47	Gobierno Regional Pasco	76,66
Gobierno Regional Cusco	48,35	Gobierno Regional Piura	77,38
Gobierno Regional Huancavelica	54,78	Gobierno Regional Puno	46,60
Gobierno Regional Huánuco	72,15	Gobierno Regional San Martín	39,85
Gobierno Regional Ica	52,32	Gobierno Regional Tacna	52,19
Gobierno Regional Junín	56,88	Gobierno Regional Tumbes	51,88
Gobierno Regional La Libertad	61,67	Gobierno Regional Ucayali	76,26

Tabla 3. Variable 1.4: Cumplimiento de la Ley de Transparencia Informativa por Municipalidades Provinciales

Departamentos	2006 (%)	Departamentos	2006 (%)
Amazonas	100	Lambayeque	0
Áncash	50	Lima	88
Apurímac	50	Loreto	100
Arequipa	50	Madre de Dios	25
Ayacucho	50	Moquegua	0
Cajamarca	75	Pasco	0
Cusco	88	Piura	100
Huancavelica	50	Puno	88
Huánuco	38	San Martín	75
Ica	10	Tacna	88
Junín	50	Tumbes	50
La Libertad	10	Ucayali	0

Tabla 4. Variable 1.2: Inversión per cápita del Gobierno Nacional

Departamentos	2006 (S./)	Departamentos	2006 (S./)
Amazonas	150,24	Lima	101,93
Áncash	238,29	Loreto	40,60
Apurímac	175,16	Madre de Dios	826,61
Arequipa	40,64	Moquegua	50,08
Ayacucho	179,94	Pasco	417,03
Cajamarca	76,34	Piura	65,28
Cusco	141,66	Puno	79,10
Huancavelica	246,55	San Martín	148,59
Huánuco	68,22	Tacna	39,51
Ica	49,17	Tumbes	282,85
Junín	64,87	Ucayali	375,88
La Libertad	29,89	NACIONAL	3'929,85
Lambayeque	41,43		

Tabla 5. Variable 1.3: Inversión per cápita de los Gobiernos Regionales y Locales

Departamentos	2006 (S./)	Departamentos	2006 (S./)
Amazonas	205,25	Lima	73,22
Áncash	268,97	Loreto	248,22
Apurímac	180,97	Madre de Dios	204,68
Arequipa	192,53	Moquegua	1731,09
Ayacucho	230,17	Pasco	475,17
Cajamarca	310,82	Piura	232,01
Cusco	466,83	Puno	210,70
Huancavelica	354,01	San Martín	140,11
Huánuco	118,95	Tacna	994,39
Ica	131,98	Tumbes	391,81
Junín	156,08	Ucayali	330,23
La Libertad	114,24	NACIONAL	193,45
Lambayeque	110,37		

Tabla 6. Variable 6.7: Número de horas perdidas por huelgas (por 1000 trabajadores)

Departamentos	2006	Departamentos	2006
Amazonas	0,00	Lima	13,41
Áncash	92,08	Loreto	5,28
Apurímac	0,00	Madre de Dios	0,00
Arequipa	30,23	Moquegua	94,73
Ayacucho	0,00	Pasco	0,00
Cajamarca	0,88	Piura	39,98
Cusco	0,00	Puno	0,00
Huancavelica	60,52	San Martín	0,00
Huánuco	0,00	Tacna	2,59
Ica	291,23	Tumbes	0,00
Junín	11,58	Ucayali	0,00
La Libertad	172,26	NACIONAL	153,88
Lambayeque	13,10		

Tabla 7. Variable 6.8: Reclamos en INDECOPI por acceso al mercado

Departamentos	2006	Departamentos	2006
Amazonas	0	Lima	80
Áncash	9	Loreto	1
Apurímac	0	Madre de Dios	0
Arequipa	4	Moquegua	0
Ayacucho	0	Pasco	0
Cajamarca	0	Piura	2
Cusco	0	Puno	0
Huancavelica	0	San Martín	0
Huánuco	1	Tacna	0
Ica	1	Tumbes	0
Junín	5	Ucayali	0
La Libertad	1	NACIONAL	120
Lambayeque	1		

Tabla 8. Variable 3.1: PBI per cápita

Departamentos	2006 (S./)	Departamentos	2006 (S./)
Amazonas	3.667,31	Lima	15.046,53
Áncash	13.789,04	Loreto	6.833,82
Apurímac	2.898,98	Madre de Dios	12.139,01
Arequipa	11.958,66	Moquegua	36.662,20
Ayacucho	3.661,64	Pasco	17.992,63
Cajamarca	6.084,12	Piura	7.921,33
Cusco	7.026,14	Puno	4.471,68
Huancavelica	5.549,73	San Martín	4.421,46
Huánuco	3.456,05	Tacna	16.142,86
Ica	10.481,70	Tumbes	6.742,80
Junín	7.771,74	Ucayali	6.669,12
La Libertad	8.192,22	NACIONAL	10.180,71
Lambayeque	6.108,46		

Tabla 9. Variable 3.2: Tasa de crecimiento del PBI

Departamentos	2005–2006 (%)	2006–2007 (%)	Departamentos	2005–2006 (%)	2006–2007 (%)
Amazonas	6,91	10,00	Lima	8,82	10,74
Áncash	2,36	6,84	Loreto	4,95	5,43
Apurímac	8,11	5,44	Madre de Dios	3,80	11,72
Arequipa	7,84	15,50	Moquegua	-0,28	-2,78
Ayacucho	9,24	11,39	Pasco	8,41	14,21
Cajamarca	-1,81	-6,43	Piura	10,05	7,55
Cusco	11,72	9,24	Puno	5,02	8,06
Huancavelica	6,15	-1,17	San Martín	5,08	6,59
Huánuco	2,30	4,12	Tacna	5,39	5,96
Ica	8,27	8,23	Tumbes	0,68	9,64
Junín	10,88	7,43	Ucayali	6,50	4,71
La Libertad	15,61	8,03	NACIONAL	7,74	8,86
Lambayeque	5,35	11,61			

Tabla 10. Variable 3.6: Recaudación per cápita

Departamentos	2006 (S./)
Amazonas	3,40
Ancash	8,94
Apurímac	2,18
Arequipa	30,44
Ayacucho	3,46
Cajamarca	5,17
Cusco	10,65
Huancavelica	4,41
Huánuco	4,06
Ica	25,43
Junín	18,70
La Libertad	21,20
Lambayeque	15,82

Departamentos	2006 (S./)
Lima	54,80
Loreto	7,56
Madre de Dios	12,89
Moquegua	25,78
Pasco	6,13
Piura	11,53
Puno	4,11
San Martín	5,95
Tacna	25,07
Tumbes	13,26
Ucayali	8,31
NACIONAL	26,21

Tabla 11. Variable 3.3: Superávit del Gobierno Regional

Departamentos	2006 (S./)
Amazonas	-9,78
Ancash	97,50
Apurímac	-34,58
Arequipa	14,27
Ayacucho	-15,67
Cajamarca	8,05
Cusco	29,34
Huancavelica	-21,43
Huánuco	-5,85
Ica	3,08
Junín	4,17
La Libertad	13,98
Lambayeque	-35,80

Departamentos	2006 (S./)
Lima	-0,75
Loreto	34,49
Madre de Dios	-30,09
Moquegua	303,76
Pasco	-17,13
Piura	-4,31
Puno	-4,47
San Martín	55,17
Tacna	142,07
Tumbes	-16,57
Ucayali	-19,62
NACIONAL	8,71

Tabla 12. Variable 3.4: Inflación

Departamentos	2006 (%)
Amazonas	1,0
Ancash	0,8
Apurímac	1,2
Arequipa	1,8
Ayacucho	1,3
Cajamarca	0,7
Cusco	1,2
Huancavelica	1,8
Huánuco	2,4
Ica	-0,7
Junín	1,0
La Libertad	0,8
Lambayeque	1,5

Departamentos	2006 (%)
Lima	1,1
Loreto	1,3
Madre de Dios	2,5
Moquegua	1,6
Pasco	1,1
Piura	1,3
Puno	0,9
San Martín	0,9
Tacna	1,4
Tumbes	1,6
Ucayali	2,9
NACIONAL	1,2

Tabla 13. Variable 3.5: Stock de deuda pública de los Gobiernos Regionales y Locales

Departamentos	2006 (S/.)	Departamentos	2006 (S/.)
Amazonas	145,13	Lima	186,09
Áncash	58,29	Loreto	107,11
Apurímac	92,11	Madre de Dios	168,43
Arequipa	90,32	Moquegua	186,90
Ayacucho	88,17	Pasco	176,57
Cajamarca	83,71	Piura	154,95
Cusco	89,82	Puno	86,71
Huancavelica	157,69	San Martín	110,20
Huánuco	70,78	Tacna	225,74
Ica	141,97	Tumbes	256,15
Junín	73,20	Ucayali	171,13
La Libertad	45,76	NACIONAL	133,08
Lambayeque	164,55		

Tabla 14. Variable 3.5: Número de procedimientos para iniciar un negocio

Departamentos	2006	Departamentos	2006
Amazonas	7,00	Lima	6,00
Áncash	4,00	Loreto	5,00
Apurímac	8,00	Madre de Dios	5,00
Arequipa	4,00	Moquegua	4,00
Ayacucho	7,00	Pasco	10,00
Cajamarca	6,00	Piura	4,00
Cusco	9,00	Puno	4,00
Huancavelica	8,00	San Martín	6,00
Huánuco	7,00	Tacna	3,00
Ica	6,00	Tumbes	7,00
Junín	4,00	Ucayali	8,00
La Libertad	5,00	NACIONAL	5,96
Lambayeque	6,00		

Tabla 15. Variable 6.2: Costo necesario para iniciar un negocio

Departamentos	2006 (S/.)	Departamentos	2006 (S/.)
Amazonas	234,00	Lima	700,00
Ancash	1.804,00	Loreto	3.316,00
Apurímac	1.792,00	Madre de Dios	3.316,00
Arequipa	838,00	Moquegua	494,00
Ayacucho	395,00	Pasco	3.316,00
Cajamarca	3.316,00	Piura	3.316,00
Cusco	3.316,00	Puno	51,00
Huancavelica	1.169,00	San Martín	578,00
Huánuco	3.316,00	Tacna	175,00
Ica	1.455,00	Tumbes	3.316,00
Junín	710,00	Ucayali	485,00
La Libertad	399,00	NACIONAL	1.713,46
Lambayeque	3.316,00		

Tabla 16. Variable 2.1: Densidad de red vial

Departamentos	2006 (km/km ²)	Departamentos	2006 (km/km ²)
Amazonas	0,04	Lima	0,14
Ancash	0,14	Loreto	0,00
Apurímac	0,14	Madre de Dios	0,01
Arequipa	0,10	Moquegua	0,11
Ayacucho	0,10	Pasco	0,09
Cajamarca	0,17	Piura	0,12
Cusco	0,08	Puno	0,08
Huancavelica	0,16	San Martín	0,04
Huánuco	0,08	Tacna	0,13
Ica	0,11	Tumbes	0,19
Junín	0,15	Ucayali	0,01
La Libertad	0,15	NACIONAL	0,06
Lambayeque	0,13		

Tabla 17. Variable 2.2: Coeficiente de electrificación

Departamentos	2006 (%)	Departamentos	2006 (%)
Amazonas	55,70	Lima	99,20
Ancash	79,30	Loreto	48,90
Apurímac	66,80	Madre de Dios	63,50
Arequipa	96,40	Moquegua	86,90
Ayacucho	75,20	Pasco	70,60
Cajamarca	38,20	Piura	72,10
Cusco	68,20	Puno	70,60
Huancavelica	68,10	San Martín	51,30
Huánuco	44,30	Tacna	97,60
Ica	88,30	Tumbes	85,90
Junín	86,50	Ucayali	67,50
La Libertad	77,00	NACIONAL	78,70
Lambayeque	86,40		

Tabla 18. Variable 2.3: Viviendas con red pública para eliminación de excretas

Departamentos	2006 (%)	Departamentos	2006 (%)
Amazonas	25,60	Lima	77,30
Ancash	49,10	Loreto	29,10
Apurímac	22,30	Madre de Dios	18,10
Arequipa	63,00	Moquegua	59,70
Ayacucho	25,60	Pasco	24,90
Cajamarca	23,70	Piura	40,60
Cusco	28,40	Puno	24,60
Huancavelica	10,80	San Martín	26,40
Huánuco	24,50	Tacna	71,60
Ica	60,80	Tumbes	50,30
Junín	39,50	Ucayali	23,90
La Libertad	53,30	NACIONAL	51,30
Lambayeque	58,60		

Tabla 19. Variable 2.4: Infraestructura portuaria (carga transportada en miles de TM)

Departamentos	2006	Departamentos	2006
Amazonas	0,00	Lima	20.961,67
Ancash	1.997,19	Loreto	275,00
Apurímac	0,00	Madre de Dios	90,00
Arequipa	89,83	Moquegua	247,00
Ayacucho	0,00	Pasco	0,00
Cajamarca	0,00	Piura	3.243,74
Cusco	0,00	Puno	0,00
Huancavelica	0,00	San Martín	0,00
Huánuco	0,00	Tacna	18,00
Ica	7.273,14	Tumbes	0,00
Junín	0,00	Ucayali	0,00
La Libertad	1.204,00	NACIONAL	35.452,58
Lambayeque	53,00		

Tabla 20. Variable 2.5: Pasajeros transportados por vía aérea

Departamentos	2006	Departamentos	2006
Amazonas	63	Lima	5'847.156
Áncash	4.317	Loreto	432.096
Apurímac	6.394	Madre de Dios	147.314
Arequipa	445.245	Moquegua	333
Ayacucho	23.700	Pasco	0
Cajamarca	67.902	Piura	152.540
Cusco	909.041	Puno	162.451
Huancavelica	0	San Martín	142.226
Huánuco	7.983	Tacna	141.562
Ica	238.074	Tumbes	53.339
Junín	6.773	Ucayali	150.481
La Libertad	136.962	NACIONAL	9'190.070
Lambayeque	114.119		

Tabla 21. Variable 2.6: Carga transportada por vía aérea (cientos de TM)

Departamentos	2006	Departamentos	2006
Amazonas	0	Lima	1'920.132
Áncash	0	Loreto	123.386
Apurímac	42	Madre de Dios	9.270
Arequipa	17.854	Moquegua	0
Ayacucho	1.160	Pasco	0
Cajamarca	4.434	Piura	8.762
Cusco	20.915	Puno	8.162
Huancavelica	0	San Martín	10.506
Huánuco	0	Tacna	8.132
Ica	0	Tumbes	924
Junín	745	Ucayali	24.531
La Libertad	1.794	NACIONAL	2'168.090
Lambayeque	7.337		

Tabla 22. Variable 2.7: Número de líneas telefónicas en servicio por vivienda

Departamentos	2006	Departamentos	2006
Amazonas	0,06	Lima	0,75
Áncash	0,19	Loreto	0,21
Apurímac	0,05	Madre de Dios	0,13
Arequipa	0,33	Moquegua	0,20
Ayacucho	0,07	Pasco	0,07
Cajamarca	0,08	Piura	0,22
Cusco	0,14	Puno	0,05
Huancavelica	0,03	San Martín	0,14
Huánuco	0,07	Tacna	0,24
Ica	0,29	Tumbes	0,20
Junín	0,19	Ucayali	0,21
La Libertad	0,33	NACIONAL	0,34
Lambayeque	0,30		

Tabla 23. Variable 2.8: Número de líneas de teléfonos celulares per cápita

Departamentos	2006	Departamentos	2006
Amazonas	0,05	Lima	0,58
Áncash	0,18	Loreto	0,09
Apurímac	0,07	Madre de Dios	0,24
Arequipa	0,43	Moquegua	0,44
Ayacucho	0,11	Pasco	0,11
Cajamarca	0,11	Piura	0,19
Cusco	0,18	Puno	0,16
Huancavelica	0,03	San Martín	0,09
Huánuco	0,09	Tacna	0,51
Ica	0,36	Tumbes	0,34
Junín	0,19	Ucayali	0,18
La Libertad	0,27	NACIONAL	0,32
Lambayeque	0,27		

Tabla 24. Variable 6.2 : Contribuyentes inscritos activos per cápita

Departamentos	2006	Departamentos	2006
Amazonas	41,48	Lima	228,20
Áncash	71,81	Loreto	62,81
Apurímac	51,59	Madre de Dios	138,04
Arequipa	155,39	Moquegua	161,78
Ayacucho	51,69	Pasco	57,70
Cajamarca	42,99	Piura	68,59
Cusco	116,75	Puno	50,50
Huancavelica	30,55	San Martín	61,01
Huánuco	52,29	Tacna	205,62
Ica	106,94	Tumbes	95,71
Junín	84,22	Ucayali	106,52
La Libertad	78,54	NACIONAL	128,19
Lambayeque	87,26		

Tabla 25. Variable 5.2: Porcentaje de población con educación superior

Departamentos	2006 (%)	Departamentos	2006 (%)
Amazonas	10,34	Lima	32,32
Áncash	19,06	Loreto	14,82
Apurímac	13,21	Madre de Dios	18,23
Arequipa	33,29	Moquegua	30,38
Ayacucho	15,87	Pasco	21,94
Cajamarca	10,97	Piura	15,88
Cusco	19,84	Puno	17,97
Huancavelica	9,55	San Martín	13,73
Huánuco	14,11	Tacna	29,18
Ica	31,72	Tumbes	21,68
Junín	23,76	Ucayali	18,03
La Libertad	20,20	NACIONAL	23,83
Lambayeque	20,66		

ANEXO 2

Tabla 1. Ingresos corrientes del Gobierno Nacional

CONCEPTO	2006 ¹ (S/. millones)	2007 ¹ (S/. millones)	2008 ¹ (S/. millones)
I. INGRESOS TRIBUTARIOS	45.485	52.454	58.242
1. Impuestos a los ingresos	18.414	22.847	24.146
• Personas Naturales	3.926	4.477	5.353
• Personas Jurídicas	11.205	14.373	16.317
• Regularización	3.283	3.997	2.476
2. Impuestos al patrimonio	–	–	–
3. Impuestos a las importaciones	2.847	2.198	1.911
4. Impuesto general a las ventas (IGV)	21.517	25.258	31.583
• Interno	11.982	13.586	15.749
• Importaciones	9.535	11.672	15.834
5. Impuesto selectivo al consumo (ISC)	4.042	4.291	3.461
• Combustibles	2.399	2.419	1.457
• Otros	1.643	1.872	2.004
6. Otros ingresos tributarios	3.369	3.848	4.371
7. Documentos valorados	-4.704	-5.989	-7.230

¹ Datos preliminares

ÍNDICE DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS

ACE	Acuerdo de Complementación Económica	INEI	Instituto Nacional de Estadística e Informática
ACT	Actividades de Ciencia y Tecnología	IPE	Instituto Peruano de Economía
AN	Acuerdo Nacional	ISC	Impuesto Selectivo al Consumo
APC	Acuerdo de Promoción Comercial	MEF	Ministerio de Economía y Finanzas
BCRP	Banco Central de Reserva del Perú	MERCOSUR	Mercado Común del Sur
BM	Banco Mundial	MINAG	Ministerio de Agricultura
CAN	Comunidad Andina	MINCETUR	Ministerio de Comercio Exterior y Turismo
CITES	Centros de Innovación Tecnológica	MINEDU	Ministerio de Educación
CNC	Consejo Nacional de la Competitividad	MINEM	Ministerio de Energía y Minas
COFIDE	Corporación Financiera de Desarrollo S.A.	MTC	Ministerio de Transportes y Comunicaciones
CONCYTEC	Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica	MTPE / MINTRA	Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo
CONFIEP	Confederación Nacional de Instituciones Empresariales Privadas	MYPE	Micro y Pequeña Empresa
DGIH	Dirección General de Infraestructura Hidráulica	ONG	Organización no Gubernamental
EFTA	European Free Trade Association (Asociación Europea de Libre Comercio)	ONP	Oficina de Normalización Previsional
EMBI+	Emerging Markets Bond Index Plus (indicador que mide diariamente el índice de rendimiento total de los instrumentos de deuda externa —bonos Brady— de las economías emergentes)	PBI	Producto Bruto Interno
ENAH0	Encuesta Nacional de Hogares	PEA	Población Económicamente Activa
ENCO	Encuesta Nacional Continua	PEEL	Programa de Estadísticas y Estudios Laborales
ENDES	Encuesta Demográfica y de Salud Familiar	PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
FIDECOM	Fondo de Investigación y Desarrollo para la Competitividad	PPE	Programa Presupuestal Estratégico
FINCYT	Programa de Financiamiento para la Innovación, la Ciencia y la Tecnología	PPR	Presupuesto por Resultados
FITEL	Fondo de Inversión en Telecomunicaciones	PRODUCE	Ministerio de la Producción
FMI	Fondo Monetario Internacional	PSI	Proyecto Subsectorial de Irrigación
GCR	Global Competitiveness Report (Reporte de Competitividad Global)	PYME	Pequeña y Mediana Empresa
I+D	Investigación y Desarrollo Experimental	RUC	Registro Único de Contribuyentes
ICI	Índice de Crecimiento Industrial	SBS	Superintendencia de Banca, Seguros y AFP
IGV	Impuesto General a las Ventas	SIAF	Sistema Integrado de Administración Financiera
INDECOPI	Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual	SIAF-SP	Sistema Integrado de Administración Financiera del Sector Público
		SUNAT	Superintendencia Nacional de Administración Tributaria
		TLC	Tratado de Libre Comercio
		TM	Tonelada Métrica (1.000 kg)
		VIVIENDA	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento
		WEF	World Economic Forum (Foro Económico Mundial)

